

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
24. srpna 2012	KUSP/50900/2012/PŽÚ/Du	KUZL/50900/2012	Mgr. Durďáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, trvale bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, rozhodnutí Městského informačního a turistického střediska Magistrátu města Zlína ze dne 23.7.2012, zn. MMZL 76820/2012, vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 27.6.2012, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského informačního a turistického střediska Magistrátu města Zlína ze dne 23.7.2011, zn. MMZL 76820/2012, vydané ve věci žádosti Ing. Ludka Maděry o poskytnutí informací ze dne 27.6.2012, ruší a věc se vrací Magistrátu města Zlína k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 27.6.2012 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost Ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval informace v podobě doplnění výše jednotlivých odměn do souboru, jež mu byl poskytnut na CD, které bylo přílohou dopisu povinného subjektu sp.zn. S00JP00M6L5S z 22.4.2011. V žádosti se žadatel odkázal na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 27.4.2012, č.j. 29 A 41-2011, jež v kopii přiložil k žádosti.

Povinný subjekt dopisem ze dne 12.7.2012 (žadateli doručen dne 13.7.2012) žadatele vyznamenal o prodloužení lhůty pro poskytnutí informací o 10 dnů. Následně vydal dne 23.7.2012 rozhodnutí, kterým dle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost žadatele odmítl. Rozhodnutí bylo žadateli oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení dne 24.7.2012.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel odvolání, které bylo odvolacím orgánem shledáno jako odvolání přípustné a včas podané (povinnému subjektu doručeno dne 24.7.2012). V odvolání žadatel namítá, že rozhodnutí povinného subjektu je nezákonné, protože z rozsudku soudu vyplývá, že má povinný subjekt požadované informace poskytnout a nemá co konzultovat. Jedná se o pouhé umělé natahování lhůty a obstrukci. Závěrem svého odvolání žadatel navrhuje, aby odvolací orgán přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit tak, že do souboru doplní výši odměn.

Odvolací orgán po seznámení se spisovým materiálem, který od povinného obdržel dne 9.8.2012, uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 27.6.2012, respektive k vyřízení této žádosti. Požadované informace se týkají výkonu samostatné působnosti povinného subjektu.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán se po důkladném a pečlivém posouzení celé věci se závěrem povinného neztotožňuje. Povinný subjekt neposkytnutí informací žadateli odůvodnil existencí „překážky věci pravomocně rozhodnuté“ ve smyslu § 48 odst. 2 správního řádu. Odvolací orgán považuje aplikaci tohoto ustanovení správního řádu na proces vyřizování celé žádosti žadatele za nesprávný.

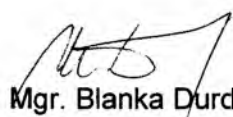
Jak vyplývá z výše uvedeného, vztahuje se na povinný subjekt povinnost poskytnout žadateli na základě jeho žádosti jím požadované informace. Výjimky z této povinnosti jsou stanoveny v ustanoveních § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. I přes tuto právní úpravu je však možno žádost o informace odmítnout i z jiných důvodů, např. pokud požadovaná informace neexistuje nebo by se požadovaná informace musela vytvořit. Pokud jde o odmítnutí žádosti z důvodu existence „překážky věci pravomocně rozhodnuté“, nelze v daném případě žádost žadatele jako celek odmítnout. Z dikce § 48 odst. 2 správního řádu vyplývá, že přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Prvotní rozhodnutí ze dne 19.9.2011, na které se povinný subjekt ve svém rozhodnutí odkazuje a které dle jeho názoru tvoří zmíněnou překážku věci rozhodnuté, bylo rozhodnutím negativním (o neposkytnutí informací), tedy nebyla jím nikomu uložena povinnost, ani přiznáno právo (s výjimkou těch informací, které povinný subjekt žadateli částečně poskytl). Jak vyplývá z předmětného rozhodnutí (odvolací orgán si jej vyžádal),

bylo jím rozhodnuto ve věci totožné žádosti žadatele podané dne 30.6.2011. Tuto žádost žadatele povinný subjekt rozhodnutím částečně odmítl, a to v rozsahu poskytnutí informací o výši jednotlivých odměn vedoucích odborů a oddělení povinného subjektu v období let 2000-2010; poskytl pouze informace o výši jednotlivých odměn vedoucího samostatného oddělení informačních systémů v měsících červen a srpen 2000, jímž byl v danou dobu sám žadatel. Odvolací orgán uvádí, že i přes existenci tohoto rozhodnutí žadateli nic nebránilo v tom, aby u povinného subjektu podal novou žádost o poskytnutí totožných informací, což také dne 27.6.2012 učinil. Možnost podání nové žádosti s totožným obsahem připouští ve svých rozsudcích i Nejvyšší správní soud – např. rozsudek č.j. 5 A 65/2002-33 ze dne 15.7.2004 nebo rozsudek č.j. 6 Ans 9/2006-52 ze dne 7.2.2008. Dále odvolací orgán v návaznosti na předchozí odvolací řízení (vedeno pod sp.zn. KUSP/25456/2008/PŽÚ/Du), že povinný subjekt žadateli poskytl informaci o výši mimořádné odměny, kterou v letech 2000 – 2008 obdržel vedoucí oddělení informačních systémů. Informaci žadatel obdržel dne 12.7.2012. Odvolací orgán uvádí, že pokud chtěl povinný subjekt odmítnout žádost žadatele o poskytnutí informací z důvodu věci již vyřízené, a to věci vyřízené ve prospěch žadatele, mohl tak učinit pouze v tom rozsahu, v jakém žadateli informace poskytl; současně by však povinný subjekt nepochybil, pokud by již jednou poskytnuté informace zaslal žadateli opakovaně. V případě, že ve věci již jednou rozhodnuté bylo rozhodnuto v neprospěch žadatele, nelze s odkazem na ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu jeho novou žádost totožného obsahu odmítnout. V návaznosti na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt měl ve zbytku žádosti žadatele na poskytnutí informací vyhovět, nebyl-li by dán jiný z důvodů pro odmítnutí části žádosti, jak jsou vymezeny v ustanoveních § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí povinného subjektu nebylo vydáno v souladu s právními předpisy, rozhodl odvolací orgán tak, že je zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Názorem odvolacího orgánu je povinný vázán /§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu/.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Blanka Durďáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje