



VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE: 27. 6. 2012

NAŠE ZN.: MNA 76820/2012

VYŘIZUJE: Mgr. Masaříková

TEL.: 577 630 273

FAX:

E-MAIL: mariemasarikova@muzlin.cz

Ing. Luděk Maděra
tř. 2. května 4098
760 01 Zlín

DATUM: 23. 7. 2012

Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Městské informační a turistické středisko Magistrátu města Zlína (dále jen „MITS MMZ“) jako organizační útvar statutárního města Zlína, IČ: 00283924, sídlem nám. Míru 12, 761 40 Zlín (dále jen „povinný subjekt“) věcně příslušný pro vydání rozhodnutí podle ustanovení § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl dne 23. 7. 2012 podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

Žádost Ing. Luďka Maděry, bytem tř. 2. května 4098, Zlín (dále jen „žadatel“), podané povinnému subjektu písemně dne 27. 6. 2012 ve věci poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ve znění:

„Na základě rozsudku Krajského soudu v Brně z 27. 4. 2012 - 29 A 41-2011, který přikládám, žádám o doplnění výše všech odměn do souboru, který jste mi poskytli na CD, které bylo přílohou k Vašemu dopisu spisová značka S00JP00M6L5S z 22. 4. 2011“, (dále jen „žádost“ či „stávající žádost“),

se o d m í t á,

a to v plném rozsahu.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 30. 6. 2011 obdržel povinný subjekt žádost, kterou žadatel žádá o doplnění výše jednotlivých odměn do souboru se seznamem odměn, který povinný subjekt poskytl žadateli na CD z 22. 4. 2011 (uvedené CD obsahovalo ve formátu .xls výčet důvodů všech odměn jednotlivých vedoucích odborů a oddělení Magistrátu města Zlína za období let 2000 - 2010).

Povinný subjekt zjistil, že žadatel podal dne 30. 6. 2011 žádost ve znění:

„Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 57/2010-79, který nabyl právní moci dne 15. 6. 2011, žádám o doplnění výše jednotlivých odměn do souboru se seznamem odměn, který jste mi poskytli na CD z 22. 4. 2011.“

Obsah této žádosti se týká stejných informací jako výzva k dobrovolnému splnění povinnosti z 16. 6. 2011." (dále jen „předchozí žádost“)

Ačkoli je stávající žádost ze stylistického hlediska naformulována částečně odlišně, žadatel jejím prostřednictvím žádá o zcela shodné informace jako žádal u předchozí žádosti.

Změna v označení rozsudku, na který se ve stávající žádosti žadatel odvolává, je pak z tohoto pohledu irelevantní, neboť rozsudek Nejvyššího správního soudu 5 As 57/2010 (uváděný v předchozí žádosti) byl jen předpokladem pro vydání rozsudku Krajského soudu 29 A 41-2011, přičemž názory soudů vyjádřené v těchto rozsudcích jsou totožné v důsledku ustanovení § 110 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

Uvedená změna v označení rozsudku oproti původní žádosti tedy nemá vliv na obsah a rozsah informací, které žadatel požaduje na základě stávající žádosti.

Lze tedy uzavřít, že žadatel podal obsahově totožnou žádost, jako byla předchozí žádost.

Co se týče předchozí žádosti, tato byla povinným subjektem v plném rozsahu odmítnuta rozhodnutím zn. S00JP00E7RAC ze dne 19. 7. 2011. Na základě odvolání žadatele ze dne 25. 7. 2011 bylo toto rozhodnutí zrušeno rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje (dále jen „KÚZL“) č. j. KUZLK/59433/2011 ze dne 17. 8. 2011 a věc vrácena povinnému subjektu k novému řízení. KÚZLK se ve svém rozhodnutí č. j. KUZLK/59433/2011 ztotožnil s důvody povinného subjektu vedoucími jej k odmítnutí předchozí žádosti, avšak vyžadoval, aby se povinný subjekt nejprve dotázal jednotlivých vedoucích zaměstnanců, jejichž odměn se předchozí žádost týkala, zda náhodou s poskytnutím těchto údajů žadateli nesouhlasí, a dále KÚZLK požadoval, aby si povinný subjekt vyžádal od žadatele sdělení důvodů, vedoucích jej k podání předchozí žádosti. Po provedení těchto úkonů povinný subjekt žadateli požadované informace poskytl pouze částečně, a to v rozsahu doplnění konkrétní výše jednotlivých odměn vedoucího samostatného oddělení informačních systémů Magistrátu města Zlína v období od 1. 1. 2000 do 31. 8. 2000 (částečné poskytnutí proběhlo na základě dopisu ze dne 19. 9. 2011 zn. S00JP00LC3F7). Ve zbývajícím rozsahu požadovaných informací vydal povinný subjekt dne 19. 9. 2011 samostatné rozhodnutí zn. S00JP006TUNS o odmítnutí poskytnutí těchto informací; proti tomuto posledně uvedenému rozhodnutí nepodal žadatel opravný prostředek, tzn. že rozhodnutí nabylo právní moci.

Dle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti použijí ustanovení správního řádu.

V § 48 odst. 2 správního řádu je definovaná zásada „překážky věci pravomocně rozhodnuté“ (tzv. „res iudicata“) podle které přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Tato zásada vyplývá nejen ze správního řádu, nýbrž ovládá veškeré procesní postupy, tak, aby orgány veřejné správy nebyly nuceny neefektivně řešit opakovaně věci, které již jednou byly pravomocně vyřešeny. Proto se tato zásada se vztahuje nejen na rozhodnutí zn. S00JP006TUNS ze dne 19. 9. 2011, kterým povinný subjekt částečně odmítl

žadateli poskytnutí informací na základě jeho předchozí žádosti, nýbrž i na rozhodnutí ze dne 19. 9. 2011 zn. S00JP00LC3F7, kterým povinný subjekt žadateli na základě jeho předchozí žádosti část požadovaných informací poskytl (v rozsahu výše jednotlivých odměn vedoucího samostatného oddělení informačních systémů Magistrátu města Zlína v období od 1. 1. 2000 do 31. 8. 2000).

Z uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í o o p r a v n ý c h p r o s t ř e d c í c h :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, a to prostřednictvím MITS MMZ.

