

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
11. března 2011	KUSP/14366/2011/PŽÚ/Du	KUZL/14366/2011	Mgr. Durdáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě stížnosti **Ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Magistrátu města Zlín, nám. Míru 12, Zlín, při vyřizování žádosti o informace ze dne 25.8.2010, bez č.j. a sp.zn., která byla vyřizována výzvou k úhradě nákladů na poskytnutí informací vyhotovenou dne 4.2.2011, k poštovní přepravě podanou dne 7.2.2011, zn. S00JP00M8HV8, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se Magistrátu města Zlína, nám. Míru 12, Zlín, příkazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu ve věci poskytnutí informací na základě žádosti Ing. Ludka Maděry ze dne 25.8.2010, bez č.j. a sp.zn. (žádost vyřizována výzvou k úhradě nákladů na poskytnutí informací vyhotovenou dne 4.2.2011, k poštovní přepravě podanou dne 7.2.2011, zn. S00JP00M8HV8), a to tak, že Ing. Ludku Maděrovi požadované informace poskytne bezplatně.

Odůvodnění:

Dne 25.8.2010 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost Ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval informace týkající se odměn obdržených jednotlivými vedoucími oddělení a odborů v letech 2000 až 2010, kdy u jednotlivých odměn chtěl znát důvod jejího udělení, nikoliv konkrétní výši. Na základě výzvy povinného žadatel dne 6.9.2010 upřesnil, že požadované informace se týkají vedoucích oddělení a odborů povinného.

Dne 14.9.2010 vydal povinný rozhodnutí, jímž rozhodl o nevyhovění žádosti žadatele. Toto rozhodnutí napadl žadatel odvoláním, o němž rozhodl odvolací orgán rozhodnutím ze dne 20.10.2010, sp.zn. KUSP/67186/2010/PŽÚ/Du, jež nabylo právní moci 22.10.2010, tak, že rozhodnutí povinného zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. V rozhodnutí o odvolání odvolací orgán uvedl, že povinnému nic nebrání v poskytnutí informací žadateli.

Dne 3.12.2010 povinný zaslal žadateli v souladu s §17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí informací (dále jen „výzva“). V této výzvě žadateli sdělil, že vyhledávání informací požadovaných v jeho žádosti ze dne 25.8.2010 mu zabralo celkem 170 hodin a 39 minut, kdy se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Za toto požadoval po žadateli úhradu v souladu se schváleným sazebníkem v ceně 32.233,-- Kč. Dalších 12,-- Kč požadoval povinný za CD ROM nosič, 10,-- Kč za balné a 39,-- Kč za poštovní služby. Celkem tedy povinný po žadateli požadoval 32.294,-- Kč. Na základě stížnosti podané žadatelem odvolací orgán rozhodnutím ze dne 20.1.2011, sp.zn. KUSP/2249/2011/PŽÚ/Du, jež nabylo právní moci dne 27.1.2011, přikázal povinnému, aby zjednal nápravu tak, aby jím požadovaná úhrada byla v souladu s právními předpisy. Ke zjednání nápravy stanovil odvolací orgán povinnému lhůtu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Po doručení rozhodnutí a obdržení spisového materiálu povinný vyhotovil dne 4.2.2011 novou výzvu, kdy žadateli sdělil, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání jím požadovaných informací trvalo celkem 28 hodin a 9 minut. Za toto požadoval po žadateli v souladu se schváleným sazebníkem částku 5.158,-- Kč. Dalších 12,-- Kč požadoval povinný za CD ROM nosič, 10,-- Kč za balné a 39,-- Kč za poštovní služby. Celkem tedy povinný po žadateli požadoval 5.219,-- Kč.

Výzva byla žadateli doručena dne 8.2.2011. Proti výzvě podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě stížnost (povinnému doručena dne 17.2.2011). Ve stížnosti namítá, že povinný při vyčíslování požadované částky nezohlednil skutečnost, že si na základě jeho návrhu předmětné informace od povinného v roce 2008 vyžádal policejní vyšetřovatel. Povinný měl tak převážnou část požadovaných informací k dispozici a nemusel je vyhledávat. V závěru své stížnosti žadatel navrhuje, aby odvolací orgán přikázal povinnému předmětnou skutečnost zohlednit.

Vzhledem k tomu, že povinný stížnost žadatele nevyřídil sám, postoupil ji společně s příslušným spisovým materiálem (ten obsahuje i CD s požadovanými informacemi a CD s fotodokumentací materiálů, z nichž byly požadované informace vyhledávány) dne 25.2.2011 odvolacímu orgánu. Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost podanou dle §16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., tj. stížnost podanou z důvodu nesouhlasu s výší úhrady sdělené žadateli ve výzvě vyhotovené dne 4.2.2011. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle §16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Dle tohoto ustanovení postup povinného přezkoumá a rozhodne tak, že výší úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, nebo výší úhrady nebo odměny sníží /písm. b)/, případně povinnému přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti, zjednal nápravu /písm. c)/. Z předmětného ustanovení dále vyplývá, že jsou-li předmětem žádosti informace týkající se samostatné působnosti

územního samosprávného celku, lze při rozhodování o stížnosti postupovat pouze způsoby uvedenými pod písm. a) a c).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem spisového materiálu dospěl k závěru, že povinný nepostupoval v souladu s právními předpisy. Právo na informace patří k základním lidským a občanským právům a je zakotveno v čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Jedním ze zákonů, které blíže upravují podmínky, za nichž občané mohou toto své právo realizovat, je zákon č. 106/1999 Sb. Poskytování informací dle tohoto zákona je primárně postaveno na tom, že informace jsou žadatelům poskytovány na základě žádosti a bezplatně. Teprve v případě, jsou-li pro to dány zvláštní důvody, je možno při splnění zákonem stanovených podmínek, poskytnutí informací zpoplatnit. Z ustanovení §17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že povinný je oprávněn v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může povinný dle téhož ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Zákon č. 106/1999 Sb. dále pro povinného stanoví pro případ, že za poskytnutí informací bude požadovat úhradu, povinnosti, jejichž splnění je podmínkou pro uplatnění nároku na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti žadatele. Konkrétně je v §17 odst. 3 tohoto zákona stanoveno, že povinný musí výši úhrady sdělit žadateli před poskytnutím informace, kdy z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. V případě, že povinný vůči žadateli tuto oznamovací povinnost nesplní, ztrácí nárok na úhradu nákladů (§17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.).

Odvolací orgán dospěl v daném případě k závěru, že povinný nedodržel povinnost uloženou mu jeho rozhodnutím ze dne 20.1.2011, sp.zn. KUSP/2249/2011/PŽÚ/Du, v důsledku čehož ztratil nárok žádat po žadateli úhradu nákladů. Uvedeným rozhodnutím byla povinnému stanovena ke zjednání nápravy lhůta 15 dnů, která běžela ode dne doručení předmětného rozhodnutí. Povinnému bylo rozhodnutí odvolacího orgánu doručeno postupem dle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, dne 20.1.2011. Oprávněná osoba povinného se do systému datových schránek přihlásila dne 20.1.2011 ve 14.55 hod., kdy tímto okamžikem bylo ve smyslu §17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. rozhodnutí považováno za doručené. Následujícího dne začala povinnému běžet 15 denní lhůta pro zjednání nápravy, kdy posledním dnem této lhůty byl den 4.2.2011. Nejpozději v tento den musel povinný odeslat (předat k poštovní přepravě) žadateli výzvu k úhradě nákladů. I když zákon č. 106/1999 Sb. toto výslovně neuvádí, je třeba vycházet z toho, že písemné oznámení o výši úhrady je třeba žadateli sdělit před poskytnutím informací. Lhůta pro poskytnutí informací je stanovena v §14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. na 15 dnů s možností prodloužení o dalších 10 dnů, a to za podmínek stanovených v §14 odst. 7 téhož zákona. V daném případě však měl povinný respektovat lhůtu stanovenou pro zjednání nápravy v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 20.1.2011. Jak však odvolací orgán z obsahu spisového materiálu předloženého mu povinným zjistil, uvedené lhůta respektována nebyla, respektive náprava nebyla povinným zjednána ve stanovené lhůtě, protože výzva k úhradě nákladů byla žadateli odeslána až dne 7.2.2011, což je ve spisovém materiálu doloženo kopií podacího lístku. V důsledku tohoto pochybení ztratil povinný právo žádat od žadatele za poskytnutí informací úhradu v jím požadované částce.




Krajský úřad

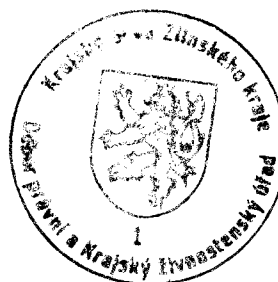
Zlínského kraje

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného při stanovení výše úhrady za vyhledávání informací pochybení, rozhodl tak, že mu v souladu s §16a odst. 7 písm. c) přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu. Nápravu lze zjednat pouze takovým způsobem, že budou žadateli jím požadované informace poskytnuty bezplatně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).


Mgr. Renata Navarová
vedoucí odboru právního
a Krajského živnostenského úřadu



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína – po nabytí právní moci
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje