

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

| | | | |
|----------------|-----------------------|----------------|-------------------|
| DATUM | SPISOVÁ ZNAČKA | ČÍSLO JEDNACÍ | OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA |
| 20. ledna 2011 | KUSP/2249/2011/PŽÚ/Du | KUZL/2249/2011 | Mgr. Durdáková |

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě stížnosti **Ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Magistrátu města Zlín, nám. Míru 12, Zlín, při vyřizování žádosti o informace ze dne 25.8.2010, bez č.j. a sp.zn., která byla vyřizována výzvou k úhradě nákladů na poskytnutí informací ze dne 3.12.2010, zn. S00JP00M8HV8, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se Magistrátu města Zlína, nám. Míru 12, Zlín, přikazuje, aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu pokud jde o úhradu za poskytnutí informací na základě žádosti Ing. Ludka Maděry ze dne 25.8.2010, bez č.j. a sp.zn. (žádost vyřizována výzvou k úhradě nákladů na poskytnutí informací ze dne 3.12.2010, zn. S00JP00M8HV8), a to tak, aby byla požadovaná úhrada v souladu s právními předpisy.

Odůvodnění:

Dne 25.8.2010 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost Ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval informace týkající se odměn obdržených jednotlivými vedoucími oddělení a odborů v letech 2000 až 2010, kdy u jednotlivých odměn chtěl znát důvod jejího udělení, nikoliv konkrétní výši. Na základě výzvy povinného žadatel dne 6.9.2010 upřesnil, že požadované informace se týkají vedoucích oddělení a odborů povinného.

Dne 14.9.2010 vydal povinný rozhodnutí, jímž rozhodl o nevyhovění žádosti žadatele. Toto rozhodnutí napadl žadatel odvoláním, o němž rozhodl odvolací orgán rozhodnutím ze dne

20.10.2010, sp.zn. KUSP/67186/2010/PŽÚ/Du, jež nabylo právní moci 22.10.2010, tak, že rozhodnutí povinného zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. V rozhodnutí o odvolání odvolací orgán uvedl, že povinnému nic nebrání v poskytnutí informací žadateli.

Povinnému od vrácení spisu (8.11.2010) plynula 15 denní lhůta pro poskytnutí informací, kterou si prodloužil o dalších 10 dnů, a to s odkazem na §14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Dne 3.12.2010 pak povinný zaslal žadateli v souladu s §17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí informací (dále jen „výzva“). V této výzvě žadateli sdělil, že vyhledávání informací požadovaných v jeho žádosti ze dne 25.8.2010 mu zabralo celkem 170 hodin a 39 minut, kdy se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Za toto požaduje po žadateli úhradu v souladu se schváleným sazebníkem v ceně 32.233,-- Kč. Dalších 12,-- Kč požaduje povinný za CD ROM nosič, 10,-- Kč za balné a 39,-- Kč za poštovní služby. Celkem tedy povinný po žadateli požadoval 32.294,-- Kč. Současně s tím však povinný žadateli sdělil, že si požadované informace může vyzvednout osobně, přičemž by v takovém případě uhradil jen 32.255,-- Kč.

Výzva byla žadateli doručena dne 6.12.2010. Proti výzvě podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě stížnost (povinnému doručena dne 23.12.2010). Ve stížnosti uvádí pouze to, že s požadovanou částkou nesouhlasí, a proto podává na povinný subjekt stížnost.

Vzhledem k tomu, že povinný stížnost žadatele nevyřídil sám, postoupil ji společně s příslušným spisovým materiálem (ten obsahuje i CD s požadovanými informacemi) dne 10.1.2011 odvolacímu orgánu. Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost podanou dle §16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., tj. stížnost podanou z důvodu nesouhlasu s výší úhrady sdělené žadateli ve výzvě z 3.12.2010. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle §16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. Dle tohoto ustanovení postup povinného přezkoumá a rozhodne tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, nebo výši úhrady nebo odměny sníží /písm. b)/, případně povinnému přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti, zjednal nápravu /písm. c)/. Z předmětného ustanovení dále vyplývá, že jsou-li předmětem žádosti informace týkající se samostatné působnosti územního samosprávného celku, lze při rozhodování o stížnosti postupovat pouze způsoby uvedenými pod písm. a) a c).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem spisového materiálu dospěl k závěru, že postup povinného nebyl v souladu s právními předpisy. Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. je primárně postaveno na tom, že informace jsou žadatelům poskytovány na základě žádosti a bezplatně. Teprve v případě, že jsou pro to dány zvláštní důvody, je možno při splnění zákonem stanovených podmínek, poskytnutí informací zpoplatnit. Z ustanovení §17 odst. 1 vyplývá, že povinný je oprávněn v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může povinný dle téhož ustanovení žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. V daném případě povinný po žadateli požaduje úhradu jak za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, tak za opatření CD ROM nosiče a za balné.

V §7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím je uvedeno, že povinný stanoví hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací v sazebníku úhrad. V daném případě má povinný takový sazebník úhrad schválený (schválen byl 1.1.2010). Podle tohoto sazebníku úhrad se mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací se rozumí vyhledávání informací, jehož souhrnná délka přesáhne 1 hodinu. Úhrada za takové vyhledávání informací činí 190,- Kč/hodinu, přičemž do zpoplatněného času se zahrnuje pouze čas vyhledávání, přesahující první hodinu vyhledávání.

Nelze jednoznačně konstatovat, že by za mimořádně rozsáhlé vyhledávání bylo možno považovat jakékoliv vyhledávání informací trvajícím déle než 1 hodinu. Odvolací orgán se proto v daném případě zabýval tím, zda činnosti povinného prováděné v souvislosti s vyhledáváním informací je možno podřadit pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání a následně čas tímto vyhledáváním strávený zpoplatnit. Bylo třeba zjistit, zda povinný při vyhledávání informací požadovaných žadatelem v jeho žádosti zvolil ten neoptimálnější a pro žadatele nejvhodnější způsob, tj. zda v důsledku složitosti vnitřního systému nedošlo ke zbytečnému navýšení nákladů v neprospěch žadatele. V tomto směru odvolací orgán zjistil, že pokud jde o samotné vyhledávání informací, vyhledával tyto povinný v listinné podobě v šanonech a archivačních krabicích, které byly uloženy v archívu na adrese Zlín, Lorencova 3346 (informace za roky 2000 až 2002), a dále v příručním archívu oddělení personálních věcí a vzdělávání povinného. V příručním archívu byly v listinné podobě uloženy informace týkající se roků 2003 až 2010. V elektronické podobě se pak podařilo dohledat informace týkající se individuálních odměn vedoucích odborů a samostatných oddělení za období let 2005 až 2010 a informace týkající se ostatních odměn vedoucích odborů a samostatných oddělení za období let 2005 až 2010. Ve všech takto shromážděných podkladech povinný vyhledával žadatelem požadované informace. S ohledem na možnou průkaznost množství materiálu, z něhož byly požadované informace, které existují pouze v listinné podobě, vyhledávány (jednalo se vždy o složky, které se týkaly odměn), je ve spisovém materiálu zařazena fotodokumentace shromážděného materiálu. Teprve poté co byly nashromážděny jednotlivé složky, případně byly vyhledány příslušné soubory v elektronické podobě, pokračovalo vyhledávání konkrétních informací požadovaných žadatelem v jeho žádosti.

Povinný doklady o důvodech odměn vedoucích odborů a oddělení uchovává v jednotlivých složkách, přičemž na jednotlivých listinných podkladech jsou jak konkrétní částky odměn (výši odměn žadatel znát nechtěl, což výslovně uvedl ve své žádosti), tak jsou zde i tytéž údaje týkající se dalších zaměstnanců povinného (tj. těch, kteří nejsou vedoucími odborů a oddělení). Povinný tedy prohledával veškeré podklady podrobně, aby žadateli vyhledal veškeré jím požadované informace. Musel vynaložit zvýšenou aktivitu při roztřídování zejména těch informací, které vyhledával v listinné podobě. Odvolací orgán v tomto směru nezjistil, že by samotné vyhledávání informací povinným bylo považováno za mimořádně rozsáhlé jen z hlediska délky času, po který tato činnost trvala. V daném případě je třeba vzít v úvahu to, že žadatel požadoval informace za období let 2000 až 2010, tj. za 11 let, a dále i to, že u povinného pracují řádově stovky zaměstnanců. Navíc za uvedené období s jistotou došlo k personálním změnám na postech některých vedoucích odborů a oddělení, tj. bylo zapotřebí důsledně dbát na to, zda v konkrétním období byl jednotlivý pracovník „vedoucím“

či nikoliv. Odvolací orgán tak konstatuje, že ze strany povinného byly dány důvody pro to, aby vyhledávání žadatelem požadovaných informací bylo označeno za mimořádně rozsáhlé.

Pokud jde o samotné zpoplatnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání, uvedl povinný ve výzvě, že vyhledávání trvalo celkem 170 hodin a 39 minut. Ve spisovém materiálu je tento čas doložen prohlášením jednotlivých pracovníků, kteří se na vyhledávání podíleli spolu s přesným popisem jimi prováděné činnosti a přesným časovým údajem. Přerušil-li některý pracovník v průběhu dne činnosti související s vyřizováním žádosti žadatele, je to v přehledu přesně uvedeno. Podle údajů založených ve spisovém materiálu se na vyřizování žádosti žadatele podíleli pracovníci oddělení personálního a vzdělávání, a to Ing. Marek Jakuba - vyřizování prováděl od 15.11.2010 do 3.12.2010 a trvalo 47 hodin 43 minut; Ivana Karlíková - vyřizování prováděla od 29.11.2010 do 1.12.2010 v celkové délce 11 hodin 41 minut; Zuzana Růžičková - vyřizování prováděla od 15.11.2010 do 1.12.2010 v celkové délce 66 hodin 46 minut; Ing. Marie Malánková - vyřizování prováděla od 30.11.2010 do 2.12.2010 v celkové délce 14 hodin 6 minut; Mgr. Ivana Doležalová - vyřizování prováděla od 10.11.2010 do 30.11.2010 v celkové délce 10 hodin 24 minut; Ivana Capíková - vyřizování prováděla od 29.11.2010 do 30.11.2010 v celkové délce 8 hodin 12 minut a Iva Baštecká, která vyřizovala žádost žadatele od 29.11.2010 do 1.12.2010 v celkové délce 11 hodin 47 minut. Kontrolou jednotlivých časových údajů uvedených v přehledech výše uvedených pracovníků a jejich součtů, zjistil odvolací orgán pochybení u Zuzany Růžičkové. Ta dne 26.11.2010 vykážala, že činnosti související s vyřizováním žádosti žadatele prováděla celkem 1 hodinu 44 minut, přičemž konkrétně je prováděla v časech od 8.33 hod. do 9.05 hod. (tj. 32 minut), od 12.55 hod. do 12.20 hod. (čas nelze určit, protože práce měla skončit dříve než začala) a od 13.12 hod. do 14.59 hod. (tj. 1 hodinu a 47 minut).

Odvolací orgán se dále zabýval tím, zda všechny činnosti prováděné výše jmenovanými pracovníky oddělení personálního a vzdělávání lze zahrnout pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání. V tomto směru odvolací orgán shledal v postupu povinného nesprávnost. Jak vyplývá z výše uvedeného, může povinný žádat po žadateli mimo jiné i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. V sazebníku schváleném povinným dne 1.1.2010 je uvedeno, že mimořádně rozsáhlým vyhledáváním se rozumí vyhledávání, jehož souhrnná délka přesáhne 1 hodinu. V daném případě však z podrobných přehledů zpracovaných jednotlivými výše uvedenými pracovníky vyplývá, že do celkového času 170 hodin 39 minut je zahrnut nejen čas potřebný na mimořádně rozsáhlé vyhledávání, ale také čas, který potřebovali na zpracování vyhledaných informací (jednalo se o přepis vyhledaných informací do elektronického souboru). Povinný svůj postup ve výzvě odůvodnil tím, že při výběru způsobu zpracování vyhledaných informací měl možnost buď zvolit formu jejich přepisu do elektronického souboru (tj. tu variantu, kterou si vybral), nebo mohl pořídit kopie jednotlivých listinných podkladů. Protože však byly na podkladech i informace týkající se jiných zaměstnanců a byla tam vždy současně i výše odměny, bylo by zapotřebí kopie upravovat tak, aby žadateli poskytnuté informace byly v souladu s právními předpisy. Anonymizace údajů mohla být provedena buď jejich začerněním, nebo zabělením, avšak dle tvrzení povinného toto nebylo možné, protože i po této úpravě bylo možno anonymizované údaje přečíst. Aby tomu tak nebylo, musela by být z upravené kopie (povinným ve výzvě označené jako „mezitímní kopie“) pořízena další kopie, která by teprve mohla být poskytnuta žadateli. Povinný v návaznosti na to uvádí, že tento druhý způsob by byl pro žadatele méně výhodný a že jím zvolený způsob je levnější. Odvolací orgán nemůže závěr povinného z hlediska výhodnosti jím zvoleného způsobu zpracování posoudit, protože ze spisového

materiálu nelze zjistit, kolik kopií (jednostranných či oboustranných, jakého formátu) by muselo být celkem pořízeno, aby byla žádost žadatele vyřízena. Navíc náklady na tzv. „mezitímní kopie“ by nemohly jít k tíži žadatele.

Pokud jde o požadavek povinného na úhradu za CD ROM nosič v částce 12,-- Kč, za balné ve výši 10,-- Kč a za poštovní služby v částce 39,-- Kč, považuje odvolací orgán tento za oprávněný, protože je jak v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., tak v souladu s jím schváleným sazebníkem. Pokud jde o osobní vyzvednutí informací žadatele, je na rozdíl od povinného odvolací orgán toho názoru, že v takovém případě by nehradil náklady za balné, ani náklady za poštovní služby (povinný odečetl pouze náklady za poštovní služby). Z bodu 3 sazebníku úhrad schváleného povinným přímo vyplývá, že úhrada za odeslání se nepožaduje při osobním si vyzvednutí informací. Pod pojem úhrada za odeslání pak sazebník přímo podřazuje úhradu za balné a náklady za poštovní služby.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného při stanovení výše úhrady za vyhledávání informací pochybení, rozhodl tak, že mu v souladu s §16a odst. 7 písm. c) přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu. Nápravu lze zjednat tak, že bude žadateli účtován pouze skutečný čas potřebný k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací. Další případné náklady by povinný mohl požadovat podle toho, jaký způsob poskytnutí informací zvolí, tj. za pořízení kopií nebo za CD ROM nosič. Odvolací orgán sám nápravu zjednat nemůže, protože předmětem žádosti žadatele jsou informace spadající do samostatné působnosti povinného.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Renata Navarová
vedoucí odboru právního
a Krajského živnostenského úřadu
zastoupená

Bc. Alenou Bárovou
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků



Vyhotovuje se:

- 1 x ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína – po nabytí právní moci
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje