



Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM

20. října 2010

SPISOVÁ ZNAČKA

KUSP/67186/2010/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ

KUZL/67186/2010

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA

Mgr. Durdáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání **Ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, trvale bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, rozhodnutí Magistrátu města Zlína ze dne 14.9.2010, bez č.j. a sp.zn., vydané ve věci žádosti o poskytnutí informací ze dne 25.8.2010, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Zlína ze dne ze dne 14.9.2010, bez č.j. a sp.zn., vydané ve věci žádosti Ing. Ludka Maděry o poskytnutí informací ze dne 25.8.2010, r u š í a věc se mu v r a c í k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 25.8.2010 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost Ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval informace týkající se odměn obdržených jednotlivými vedoucími oddělení a odborů v letech 2000 až 2010, kdy u jednotlivých odměn chtěl znát důvod jejího udělení, nikoliv konkrétní výši. Na základě výzvy povinného žadatel dne 6.9.2010 upřesnil, že požadované informace se týkají vedoucích oddělení a odborů povinného.

Dne 14.9.2010 vydal povinný rozhodnutí, jímž rozhodl o nevyhovění žádosti žadatele. Rozhodnutí bylo žadateli oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení dne 15.9.2010.

Proti rozhodnutí povinného podal žadatel odvolání, které bylo odvolacím orgánem shledáno jako odvolání přípustné a včas podané (povinnému doručeno dne 20.9.2010). V odvolání žadatel poukazuje na to, že zdůvodnění odmítnutí žádosti je v rozporu s §8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Z tohoto důvodu navrhuje, aby odvolací orgán přikázal povinnému žádosti vyhovět.

Odvolací orgán po seznámení se spisovým materiálem, který od povinného obdržel dne 6.10.2010, dospěl k závěru, že povinný při vyřizování žádosti žadatele ze dne 25.8.2010 nepostupoval v souladu s právními předpisy. Nesprávnost postupu povinného shledal odvolací orgán již v tom, že povinný nevyhověl žádosti žadatele a neposkytl mu požadované informace. Svůj postup povinný odůvodnil odkazem na zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně pak uvedl, že žadatelem požadované informace jsou součástí osobního spisu zaměstnance, do kterého může nahlížet přesně vymezený okruh subjektů. Protože žadatel o informace mezi tyto subjekty nepatří a zákon č. 262/2006 Sb. je ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím speciálním zákonem, nevyhověl povinný žádosti žadatele.

V návaznosti na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že povinný měl žádosti žadatele vyhovět a požadované informace mu poskytnout. Žadatel v daném případě nechtěl znát konkrétní výši odměn, ale důvody odměn. Vzhledem k tomu, že požadované informace souvisí s nakládání s veřejnými prostředky, nebyl důvod žádosti žadatele nevyhovět. Navíc důvody poskytnutí odměny nelze považovat za informace, které by nebylo možno poskytnout s odkazem na §2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolací orgán v tomto odkazuje i na rozsudky Krajského soudu v Ostravě, sp.zn. 22 Ca 248/2000, a Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 10 Ca 215/2001. Z obou rozsudků vyplývá totožný závěr, že informace o důvodech odměn není důvod žadateli o informace neposkytnout.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem nemohl odvolací orgán rozhodnout jinak, než rozhodnutí povinného zrušit a věc mu vrátit k novému projednání. Novým projednáním se rozumí vyřízení žádosti žadatele ze dne 25.8.2010 tak, že jím požadované informace mu budou poskytnuty. Názorem odvolacího orgánu je povinný vázán /§90 odst. 1 písm. b) správního řádu/.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Renata Navarová
vedoucí odboru právního
a Krajského živnostenského úřadu
zastoupená



Bc. Alenou Bárovou *A. Bárová*
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotovuje se:

1 x ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
1 x Magistrát města Zlína
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje