



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Zlíně rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Němcem ve věci žalobce: Statutární město Zlín, IČ 00283924, se sídlem Zlín, nám. Míru 12, proti žalovanému: Ing. Luděk Maděra, nar. 12.4.1943, bytem Zlín, tř. 2. května 4098, o zaplacení 1.325,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro uznání

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 1.325,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 10,75% ročně za dobu od 16.12.2008 do 31.12.2008, 9,25% ročně za dobu od 1.1.2009 do 30.6.2009, 8,25% ročně za dobu od 1.7.2009 do 31.12.2009, 8,0% ročně za dobu od 1.1.2010 do 1.4.2010, a dále za dobu od 2.4.2009 do zaplacení s ročním úrokem ve výši, která v každém jednotlivém kalendářním pololetí trvání prodlení odpovídá v procentech součtu čísla sedm a výše limitní sazby pro dvoutýdenní repo operace ČNB vyhlášené ve Věstníku ČNB a platné vždy k prvnímu dni příslušného kalendářního pololetí, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 600,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 157 odst. 3 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku pro uznání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání.

Předmětem řízení je žaloba, kterou se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 1.325,- Kč jakožto dlužné úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v souvislosti s poskytnutím informací žalobcem žalovanému podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném

přístupu k informacím, konkrétně informací ohledně ceny tonerů do tiskáren, kopírek a do multifunkčních zařízení spotřebovaných jednotlivými odděleními a odbory žalobce v letech 2005, 2006, 2007 a 2008. Zaměstnanci žalobce strávili vyhledáváním informací poskytovaných žalovanému celkem 13 hodin a 15 minut. Sazebníkem žalobce je stanovena cena pro poskytnutí informace, je-li třeba rozsáhlého vyhledávání, ve výši 100,- Kč za každou započatou hodinu.

Soud žalobě vyhověl platebním rozkazem č.j. 38C 503/2009-61 ze dne 25.1.2010, ve kterém byla obsažena tzv. kvalifikovaná výzva dle § 114b o.s.ř., aby se žalovaný, pokud podá odpor, ve lhůtě 30-ti dnů vyjádřil a ve svém vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svou obranu proti žalobě a označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Žalovaný podal dne 17.2.2010 blanketní odpor do platebního rozkazu. Ve stanovené třicetidenní lhůtě od podání odporu, která uplynula dne 19.3.2010, však žádné vyjádření nepodal, ani soudu nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání. Žalovaný podal vyjádření až dne 29.3.2010, ve kterém uvedl toliko, že proti rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL/56610/2008 ze dne 2.8.2008 (potvrzujícím výši úhrady stanovené žalobcem), podal žalobu u Krajského soudu v Brně a proto navrhuje, aby soud vyčkal rozhodnutí Krajského soudu v Brně o jeho žalobě.

Podle § 153a odst. 1 věta první o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Podle § 153a odst. 2 o.s.ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2 o.s.ř.).

Projednávaná věc je občanskoprávním sporem o zaplacení peněžitého plnění, konkrétně dlužné úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v souvislosti s poskytnutím informací žalobcem žalovanému dle zákona č. 106/1999 Sb., jedná se tedy o věc, v níž lze uzavřít a schválit smír. Rozsudek pro uznání tedy lze ve smyslu § 153a odst. 2 o.s.ř. vydat.

Podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6).

Podle § 114b odst. 1 o.s.ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, může předseda senátu, s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), a věcí uvedených v § 118b a § 120 odst. 2, místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a), nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. K podání vyjádření určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Podle odst. 2 téhož ustanovení usnesení podle odstavce 1 může být vydáno, i když soud rozhodl o věci platebním rozkazem nebo elektronickým platebním rozkazem. Lhůtu k podání vyjádření v tomto případě soud určí až ode dne podání odporu proti platebnímu rozkazu nebo elektronickému platebnímu rozkazu. Podle § 114b odst. 5 o.s.ř. jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen.

Soud uzavírá, že žalovaný, ačkoliv byl vyzván a řádně poučen, se ve stanovené lhůtě ve věci samé nevyjádřil, neuvedl žádné skutečnosti, na kterých staví svou obranu, ani neoznačil důkazy, a soud tak má za to, že nárok uplatněný v žalobě uznal. Podle § 153a o.s.ř. má-li soud za to, že žalovaný nárok uznal, rozhodne rozsudkem podle tohoto uznání. Jelikož zákonné předpoklady vydání rozsudku pro uznání byly splněny, byl soud povinen rozhodnout rozsudkem pro uznání a žalobci jeho nárok přiznat (výrok I.).

K opožděně podanému vyjádření žalovaného pak soud již nepřihlížel. Nad rámec odůvodnění soud k obsahu vyjádření žalovaného pouze dodává, že podání žaloby ve správním soudnictví proti pravomocnému rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje samo o sobě neodkládá právní moc ani vykonatelnost tohoto rozhodnutí. Žalovaný tak je povinen splnit svůj závazek.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl v řízení zcela úspěšný, má tedy právo na plnou náhradu nákladů řízení účelně vynaložených k uplatnění práva. Náklady řízení, k jejichž náhradě soud zavázal žalovaného, představují zaplacený soudní poplatek ve výši 600,- Kč (výrok II.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu ve Zlíně ke Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ve dvojím vyhotovení. Odvolání nemůže podat ten účastník, který se vzdal práva podat odvolání.

Odvolání do výroku ve věci samé lze podat pouze pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Ve Zlíně dne 1. dubna 2010

Mgr. Jiří Němec, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Lucie Řeháková