

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM

6. ledna 2010

SPISOVÁ ZNAČKA

KUSP/82393/2009/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ

KUZL/82393/2009

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA

Mgr. Durďáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti **ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Statutárního města Zlína při vyřizování žádosti o informace ze dne 2.11.2009, č.j. S00JP00E8A1J (žádost vyřizována výzvou k úhradě nákladů za poskytnutí informací ze dne 25.11.2009, zn. S00JP00G97IG), a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se Statutárním městu Zlín p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednálo nápravu pokud jde o úhradu za poskytnutí informací na základě žádosti ing. Ludka Maděry ze dne 2.11.2009, č.j. S00JP00E8A1J (žádost vyřizována výzvou k úhradě nákladů za poskytnutí informací ze dne 25.11.2009, zn. S00JP00G97IG).

Odůvodnění:

Dne 2.11.2009 obdrželo Statutárním město Zlín (dále jen „povinný“) žádost ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval vyhotovení kopií faktur a dodacích listů, jejichž seznam byl uveden v příloze žádosti. Jednalo se celkem o 369 faktur z roku 2008, které označil agendovým číslem, identifikátorem (tzv. „PID“), vystavitelem faktury, datem přijetí faktury (byl-li mu tento údaj znám), fakturovanou částkou a předmětem faktury. Ve většině případů je navíc v seznamu uvedeno i označení příslušného odboru nebo oddělení Magistrátu města Zlína, jehož se faktura týkala. Žadatel ve své žádosti vycházel ze systému a zaznamenaných údajů, které mu v minulosti předal povinný.

Povinný přípisem ze dne 12.11.2009 žadateli sdělil, že s odkazem na ustanovení §14 odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informací o 10 dnů. Toto sdělení bylo žadateli doručeno do vlastních rukou dne 18.11.2009.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, vyhotovil povinný dne 25.11.2009 výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí informací (dále jen „výzva“), kterou žadateli sdělil, že na základě platného Sazebníku úhrad za poskytování informací bude požadovat úhradu za poskytnutí informací. Povinný žadateli sdělil, že za mimořádně rozsáhlé vyhledávání bude požadovat částku 4.598,-- Kč, když zpoplatnil čas strávený vyhledáváním informací v rozsahu 1.452 minut. Dle bodu 4 sazebníku úhrad činí sazba úhrady za vyhledávání informací částku 190,-- Kč/hodinu. Dále povinný po žadateli požaduje úhradu za pořízení fotokopii, a to 642,-- Kč za 321 ks černobílých jednostranných fotokopii (2,-- Kč/kus) a 976,-- Kč za 244 ks černobílých oboustranných fotokopii (4,-- Kč/kus). Za odeslání informací žadateli požaduje povinný celkem částku 81,-- Kč (10,-- Kč za balné a 71,--Kč za poštovní služby). Celková výše povinným požadovaných nákladů za poskytnutí informací činí 6.297,-- Kč (v případě osobního převzetí informací částku 6.216,-- Kč). Uvedenou částku měl žadatel uhradit do 60 dnů ode dne doručení výzvy.

S postupem povinného se žadatel neztotožnil a v zákonem stanovené lhůtě podal stížnost, v níž namítá, že pracovníci povinného zvolili nesmyslný a nesystémový postup vyhledávání informací. Tvrdí, že podle zákona o účetnictví musí být originály všech faktur spolu s příslušnými dodacími listy očíslované souvislou číselnou řadou a uloženy. Uloženy by měly být v pořadačích, na kterých je označeno počáteční a koncové číslo faktur v něm založených. Poukazuje dále na skutečnost, že u všech faktur, jejichž kopie požadoval, byla uvedena jejich agendová čísla (čísla, pod kterými jsou vedeny) a jejich identifikátory. Dle jeho názoru je tedy evidentní, že tvrzení, že pracovníci vyhledávali nějaké informace v programu GINIS je nesmyslné, protože v programu GINIS nebylo třeba nic vyhledávat. Stačilo, aby některá pracovnice ekonomického odboru vzala vždy příslušný pořadač a okopírovala požadované faktury, které jsou v daném pořadači založeny. Pokud jde o čas potřebný na pořízení kopií, tak ten je již zohledněn v ceně kopií a zákon o svobodném přístupu k informacím žádnou náhradu za ztrátu času potřebného na pořízení kopií nezná. Závěrem své stížnosti žadatel žádá, aby odvolací orgán povinnému subjektu přikázal zjednání nápravy ve smyslu §16 odst. 7 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem výše zmíněné stížnosti žadatele a obsahem spisového materiálu předloženého mu povinným dospěl k závěru, že povinný nepostupoval v souladu s právními předpisy, protože jím požadovaná výše úhrady za poskytnutí informací žadateli není v celé své výši oprávněná. Z §17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že povinný je oprávněn v souvislosti s poskytováním informací žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Pokud jde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, uvedl povinný ve své výzvě, že mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací v daném případě rozumí vyhledávání žadatelem požadovaných faktur a dodacích listů. Toto vyhledávání mělo povinnému zabrat celkem 1.512 minut, přičemž v souladu s bodem 4 sazebníku úhrad zpoplatnil pouze 1.452 minut (za mimořádně rozsáhlé vyhledávání povinný de sazebníku považuje vyhledávání informací přesahující 1 hodinu). Povinný ve své výzvě



dále specifikoval, kolik času pracovníci jednotlivých odborů nebo oddělení vyhledáváním informací strávili - odbor stavební 51 minut, odbor sociálních věcí 109 minut, odbor kultury 130 minut, odbor právní 15 minut, odbor správy majetku 32 minut, odbor školství, zdravotnictví, mládeže a tělovýchovy 68 minut, odbor vnitřní správy 165 minut, odbor kanceláře primátora 148 minut, odbor městské zeleně 26 minut, odbor občansko-správní 32 minut, odbor realizace investičních akcí 29 minut, odbor ekonomický 116 minut, odbor kontroly a vnitřního auditu 5 minut, odbor dopravy a silničního hospodářství 52 minut, odbor živnostenský 86 minut, odbor životního prostředí a zemědělství 28 minut, Útvar hlavního architekta 20 minut, Městská policie 30 minut, oddělení informačních systémů 55 minut, oddělení krizového řízení a obrany 64 minut, oddělení cestovního ruchu a vnějších a vnitřních vztahů 141 minut, oddělení koordinace projektů 90 minut a oddělení personální a vzdělávání 20 minut. Ve všech případech bylo vyhledávání prováděno na každém odboru či oddělení jedním pracovníkem. Povinný dále specifikoval, že požadované informace byly vyhledávány v programu GINIS a v kopiích došlých faktur a dodacích listů, jež jsou založeny na jednotlivých odborech a odděleních. Dílčí časy vyhledávání jednotlivými pracovníky pak v součtu činili povinným uváděných 1.512 minut.

Odvolací orgán k výše uvedenému mimořádně rozsáhlému vyhledávání, tak jak bylo specifikováno povinným ve výzvě, uvádí, že se s jeho názorem neztotožňuje. Je třeba vycházet ze skutečnosti, že informace se předně poskytují bezplatně. Povinný však může poskytnutí informací zpoplatnit, a to za podmínek stanovených v §17 zákona o svobodném přístupu k informacím a dle nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ani jeden z uvedených právních předpisů však bližší nevysvětluje, co lze pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání podřadit. Je však třeba vycházet z toho, že za mimořádně rozsáhlé vyhledávání nelze považovat jakékoliv složitější vyhledávání žadatelem požadovaných informací. Jak vyplývá ze sazebníku úhrad vydaného povinným, je jím za mimořádně rozsáhlé vyhledávání považováno vyhledání informací překračující 1 hodinu. Ačkoliv je dle §124 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, orgánem příslušným k dozorové činnosti na úseku vydávání sazebníku úhrad ministerstvo vnitra, nemůže se odvolací orgán pouhým odkazem na toto ustanovení zprostit své povinnosti přezkoumat zákonnost požadované výše úhrady za poskytnutí informací. Pokud by k tomu došlo, mohlo by být jím vydané rozhodnutí považováno za nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán proto v návaznosti na výše uvedené a v návaznosti na námítky žadatele uvedené ve stížnosti zjišťoval, jaké podklady žadatel předložil a jakým způsobem je u povinného vedena evidence přijatých faktur a jejich následná archivace. V tomto směru bylo zjištěno, že každá přijatá faktura je zaevidována v knize došlých faktur v systému GINIS (zde je uveden i její popis). Faktuře je přidělen identifikátor (tzv. PID), což je čárový kód, a agendové číslo, tj. číslo vygenerované počítačem podle toho do které knihy faktur je ta která faktura zaevidována. Povinný vede celkem tři knihy přijatých faktur, přičemž žadatelem požadované faktury z roku 2008 byly evidovány v rámci jedné knihy. Faktura je poté jak v GINISU, tak i fyzicky předána věcně příslušnému odboru, jehož ekonomka připraví účtování o předpisu a úhradě, tj. udělá předpis a účtování pro úhradu, nechá vše podepsat vedoucímu odboru jako příkazci operace, případně připojí přílohy (např. kopie objednávky, smlouvy apod.). Podepsaný likvidační záznam k faktuře včetně faktury samotné a případných příloh je poté předán zpět na finanční úřad k proplacení. Účtárna platí



Krajský úřad

Zlínského kraje

faktury podle splatnosti, před platbou proúčtuje předpis připravený ekonomkou věcně příslušného odboru a zkontrolovaný vedoucí oddělení účtárny, daní a poplatků. Celý dokument je pak založen v číselné řadě předpisů daného měsíce vzestupným způsobem. Faktury jsou archivovány nikoliv podle agendových čísel, ale podle účetního dokladu předpisu dané faktury.

Způsob archivace faktur prováděný povinným není v rozporu s právními předpisy, tj. v rozporu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, avšak v daném případě žadatele při poskytování jim požadovaných informací znevýhodňuje. Nelze proto zcela jednoznačně v tomto případě vycházet jen z časového rozsahu vyhledávání žadatelem požadovaných informací. V úvahu je třeba vzít i to, že žadatel poskytl povinnému maximální rozsah informací k identifikaci faktur a dodacích listů, jejichž kopie požadoval. Jeho žádost tedy byla v tomto směru dostatečně specifikována jak agendovým číslem faktury, tak datem přijetí faktury, fakturovanou částkou, vystavitelem faktury i předmětem faktury. Ve velké většině taky označil odbor nebo oddělení, jehož činnosti se faktura týkala. Lze tak mít za to, že žadatel poskytl povinnému kompletní údaje potřebné k vyhledání té které faktury a dodacího listu, jež získal od povinného a považoval je za správné a úplné s tím, že tím přispěje k co možná nejsnadnějšímu vyřízení své žádosti. Odvolací orgán je toho názoru, že za této situace nemusel povinný provádět mimořádně rozsáhlé vyhledání požadovaných informací, protože se navíc jednalo o informace stejného druhu založené na jednom místě. Je-li jediným kritériem pro mimořádně rozsáhlé vyhledávání časové hledisko, nelze za situace, kdy žadatel poskytl za účelem vyřízení své žádosti povinnému veškeré potřebné informace umožňující dohledání faktur a dodacích listů, přičítat toto k jeho tíži. Lze totiž vycházet z toho, že žadatel logicky předpokládal, že evidence faktur je prováděna podle agendového čísla (tj. číselná řada dle příslušné knihy přijatých faktur). Odvolací orgán má zato, že nelze veškerý čas strávený vyhledáváním a účtovaný žadateli považovat za činnost, která jde nad rámec běžného bezplatného poskytování informací.

K námitce žadatele týkající se toho, že do času stráveného vyhledáváním požadovaných informací nelze zahrnovat čas strávený kopírováním, odvolací orgán uvádí, že všechny odbory a oddělení byly předem elektronickou cestou informovány o způsobu evidence času potřebného na vyhledání potřebných faktur a dodacích listů a rovněž výslovně i o tom, že čas potřebný na kopírování nelze započítávat. Lze tedy vycházet z toho, že příslušní pracovníci, kteří byli navíc kontrolováni dalším pracovníkem (jím strávený čas nebyl povinným započítáván), potřebovali pro vyhledání potřebných informací skutečně jen ten čas, který následně vykážali.

Pokud jde o náklady na pořízení kopií žadatelem požadovaných faktur a dodacích listů, byť v tomto směru ve své stížnosti nevznese námitky, požaduje povinný úhradu za 321 černobílých jednostranných kopií v celkové částce 642,-- Kč (2,-- Kč/ks) a úhradu za 244 černobílých oboustranných kopií v celkové ceně 976,-- Kč (4,-- Kč/ks). V obou případech má povinný ve spisovém materiálu řádně dokladováno, kolik kterých kopií ten který odbor či oddělení vyhotovil. Jednostranných kopií bylo pořízeno celkem 321 kusů, oboustranných pak 245 kusů (požadována je úhrada pouze za 244 kusů).

Pochybení neshledal odvolací orgán ani v požadavku na úhradu nákladů na odeslání informací žadateli, které činí celkem 81,-- Kč. Z této částky činí 10,-- Kč úhrada za balné stanovené dle sazebníku úhrad povinného a dalších 71,-- Kč je požadováno na úhradu poštovních služeb dle aktuálního ceníku České pošty. Povinný však žadatele ve výzvě upozornil, že pokud si požadované informace vyzvedne osobně, nemusí požadovaných 81,-- Kč hradit.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného při stanovení výše úhrady za vyhledávání informací pochybení, rozhodl tak, že mu v souladu s §16a odst. 7 písm. c) přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu. Odvolací orgán sám nápravu zjednat nemůže, protože předmětem žádosti žadatele jsou informace spadající do samostatné působnosti povinného.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Renata Navarová
vedoucí odboru právního
a Krajského živnostenského úřadu
zastoupená



Bc. Alenou Bárovou *A. Bárová*
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotovuje se:

- 1 x ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Statutární město Zlín – po nabytí právní moci
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje