



Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
3. července 2009	KUSP/42949/2009/PŽÚ/Du	KUZL/42949/2009	Mgr. Durďáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě odvolání **ing. Lud'ka Maděry, nar. 12.4.1943, trvale bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, rozhodnutí Magistrátu města Zlína ze dne 26.5.2009, zn. S00JP00HWLW0, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Zlína ze dne 26.5.2009, zn. S00JP00HWLW0, ruší a věc se mu vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Dne 16.3.2009 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost ing. Lud'ka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval informace o ceně tonerů, nových a recyklovaných, do tiskáren, kopírek a multifunkčních zařízení a informace o ceně nových a recyklovaných náplní do inkoustových tiskáren, které spotřebovaly jednotlivé odbory a oddělení v období od 1.1.2005 do 26.9.2007. Dále žádal informaci o počtu balíků papírů formátu A3 a A4 spotřebovaných v tomtéž období jednotlivými odbory a odděleními.

Protože povinný subjekt uvedenou žádost nevyřídil, podal dne 17.4.2009 žadatel stížnost na jeho postup, která byla odvolacím orgánem shledána jako oprávněná. Povinnému bylo na základě rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 11.5.2009, sp.zn. KUSP/28829/2009/PŽÚ/Du, přikázáno, aby žádost žadatele ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odvolání (doručeno 12.5.2009) vyřídil. Povinný žádost vyřídil dne 26.5.2009 tak, že vydal rozhodnutí o nevyhovění žádosti o poskytnutí informací. Rozhodnutí bylo žadateli oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení dne 27.5.2009.

Proti rozhodnutí povinného podal žadatel odvolání, které bylo odvolacím orgánem shledáno jako odvolání přípustné a včas podané. V odvolání žadatel poukazuje na to, že povinný ve svém rozhodnutí zopakoval dřívější nesmyslné zdůvodnění, které postrádá jakoukoliv

oporu v zákonech. Žádá, aby odvolací orgán přikázal povinnému požadované informace vydat.

Odvolací orgán po seznámení se spisovým materiálem, který od povinného obdržel dne 19.6.2009, dospěl k závěru, že povinný při vyřizování žádosti žadatele ze dne 16.3.2009 opakovaně nepostupoval v souladu s právními předpisy. Nesprávnost postupu povinného shledal odvolací orgán v tom, že povinný nevyhovění žádosti odůvodnil odkazem na žádost žadatele doručenou mu dne 22.7.2008, v níž požadoval poskytnutí totožných informací, avšak za období roků 2005, 2006, 2007 a 2008. Na základě žádosti povinný subjekt požadované informace vyhledal a jejich vyhledání následně zpoplatnil částkou 1.325,-- Kč, která byla na základě stížnosti žadatele potvrzena rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 29.8.2009, sp.zn. KUSP/56610/2008/PŽÚ/Du. Poskytnutí informací žadateli na základě jeho žádosti ze dne 16.3.2009 považuje povinný subjekt za obcházení zákona č. 106/1999 Sb., protože výše požadovanou částku žadatel neuhradil, a proto byla jeho žádost ze dne 22.7.2009 odložena.

Žádost žadatele podaná u povinného dne 16.3.2009 se od žádosti podané dne 22.7.2008 liší v tom, že žadatel požadoval poskytnutí sice totožných informací, avšak za jiné (kratší) časové období, a to konkrétně za dobu od 1.1.2005 do 26.9.2007. Odvolací orgán je toho názoru, že povinný byl povinen žadateli jím požadované informace poskytnout bez ohledu na způsob vyřízení žádosti ze dne 22.7.2008. Jak bylo odvolacím orgánem zjištěno v řízení o stížnosti ve věci nesouhlasu žadatele se sdělenou výší úhrady, částkou 1.325,-- Kč bylo zpoplatněno vyhledávání informací pouze za období od 27.9.2007 do 30.6.2008. Informace za období od 1.1.2005 do 26.9.2007 povinný subjekt již měl vyhledány dříve pro potřeby Policie ČR, což nevyvrátil. Vzhledem k tomu, že tyto informace má povinný subjekt prokazatelně k dispozici, jejich vyhledávání nebylo při vyřizování žádosti ze dne 22.7.2008 zpoplatněno, bylo jeho povinností žádosti žadatele ze dne 16.3.2009 vyhovět v plném rozsahu. Odvolací orgán dále uvádí, že není podstatné, pro který subjekt byla požadovaná informace v minulosti prvotně vyhledávána.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem nemohl odvolací orgán rozhodnout jinak, než rozhodnutí povinného zrušit a věc mu vrátit k novému projednání. Novým projednáním se rozumí vyřízení žádosti žadatele ze dne 16.3.2009 tak, že jím požadované informace mu budou poskytnuty. Názorem odvolacího orgánu je povinný vázán /§90 odst. 1 písm. b) správního řádu/.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Renata Navarová
vedoucí odboru právního
a Krajského živnostenského úřadu
zastoupená



Bc. Alenou Bárovou
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků