

**Odbor právní**  
**a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
29. srpna 2008	KUSP/56610/2008/PŽÚ/Du	KUZL/56610/2008	Mgr. Durďáková

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě stížnosti **ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti o informace ze dne 22.7.2008, č.j. S00JP00EKJ0L, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením §16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se výše úhrady v částce 1.325,- Kč požadovaná Magistrátem města Zlína za vyhledávání informací na základě žádosti ing. Ludka Maděry ze dne 22.7.2008, č.j. S00JP00EKJ0L, p o t v r z u j e.**

### *Odůvodnění:*

Dne 22.7.2008 obdržel Magistrát města Zlína (dále jen „povinný“) žádost ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí následujících informací:

- o ceně nových a recyklovaných tonerů do tiskáren, kopírek a multifunkčních zařízení
- o ceně nových a recyklovaných náplní do inkoustových tiskáren
- o počtu spotřebovaných balíků papírů formátu A3 a A4.

Požadované informace chtěl žadatel poskytnout za období od roku 2005 do roku 2008, a to dle spotřeby jednotlivých oddělení a odborů.

Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu povinný žadatelem požadované informace vyhledal a dle §17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. mu sdělil výši úhrady požadované za vyhledávání informací. Výše úhrady v daném případě činí částku 1.325,- Kč. Ze sdělení zaslaného žadateli je zřejmé jak dlouho pracovníci jednotlivých odborů povinného subjektu žadatelem požadované informace vyhledávali. Čas strávený vyhledáváním informací činil celkově 795 minut, tj. 13 hodin a 15 minut. Dle Sazebního pro poskytování informací

a služeb je vyhledávání informací zpoplatněno povinným subjektem částkou 100,--Kč/hod, za čtvrt hodinu pak činí 25,-- Kč. Sdělení o požadované výši úhrady za vyhledání informací bylo žadateli doručeno do vlastních rukou dne 7.8.2008.

Dne 12.8.2008 podal žadatel proti výši požadované úhrady stížnost, v níž namítá, že v době výpočetní techniky, kdy je možné požadované informace získat z počítačů, došlo k nesmyslnému listování v archivních dokumentech. S postupem povinného subjektu nesouhlasí a požadovanou částku odmítá uhradit.

Dle §17 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. může povinný subjekt požadovat úhradu za vyhledávání informací, přičemž výši požadované úhrady je povinen žadateli písemně oznámit. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem stanovena. Dle §17 odst. 5 téhož zákona se pak požadované informace žadateli poskytnou až poté, kdy požadovanou úhradu zaplatí. Jak vyplývá z výše uvedeného povinný subjekt povinnost vyplývající mu z ustanovení §17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. splnil, protože žadateli výši požadované úhrady v částce 1.325,-- Kč oznámil a současně rozepsal jak dlouho a kolik pracovníků na jednotlivých odborech informace vyhledávalo (stalo se tak dopisem ze dne 5.8.2008). Dopisem ze dne 6.8.2008 (žadateli doručeném dne 7.8.2008) pak povinný subjekt žadateli sdělil jakým způsobem byly informace vyhledávány.

Odvolací orgán v postupu povinného subjektu neshledal pochybení, protože ve spisovém materiálu jsou založena interní sdělení jednotlivých odborů povinného subjektu, z nichž vyplývá který konkrétní pracovník požadované informace vyhledával, jak dlouho mu to trvalo a kdo na něj dohlížel. Současně je zde vždy uveden i způsob, jakým byla informace vyhledávána. Po žadateli je požadována úhrada za vyhledávání informací pouze jednoho pracovníka z příslušného odboru (není započítán čas pracovníka, který prováděl dohled – tj. zda byly informace vyhledány v uvedeném času a zda jsou kompletní). Povinný subjekt rovněž nepožadoval po žadateli úhradu za vyhledávání informací o ceně nových a recyklovaných tonerů do tiskáren, kopírek a multifunkčních zařízení za období od 1.1.2005 do 26.9.2007, protože tyto informace měl povinný subjekt již k dispozici, protože v minulosti je vyhledával pro potřeby Policie ČR.

Při rozhodování o stížnosti podané dle §16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. postupuje odvolací orgán dle §16a odst. 7 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení postup povinného přezkoumá a rozhodne tak, že výši požadované úhrady potvrdí /písm. a)/, nebo výši požadované úhrady sníží /písm. b)/, případně povinnému přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, zjednal nápravu /písm. c) – lze využít pouze v rámci samostatné působnosti/. Protože, jak vyplývá z výše uvedeného, neshledal odvolací orgán v postupu povinného, respektive ve stanovení výše úhrady, pochybení, tak jeho postup potvrdil. Skutečnost, že žadatelem požadované informace byly povinným subjektem vyhledávány jak v elektronické podobě, tak v listinných dokumentech, nelze povinnému subjektu přičítat k tíži. Žadateli muselo být známo, že tonery a náplně do tiskáren, kopírek nebo multifunkčních zařízení, jakož i kancelářský papír, jsou spotřebním materiálem, kdy lze předpokládat vyšší spotřebu

u povinného subjektu. S tím souvisela taky časová náročnost vyhledávání. Způsob vyhledávání požadovaných informací závisel jednak na volbě toho pracovníka, který je prováděl, a jednak na tom, zda bylo možno požadované informace v elektronické podobě vůbec vyhledat (tj. zda jsou v elektronické formě tak podrobné informace povinným subjektem vedeny). Výlučně v elektronické podobě bylo možno vyhledat pouze informace týkající se inkoustových tiskáren a informace o spotřebě kancelářského papíru.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v postupu povinného při stanovení výše úhrady za vyhledávání informací pochybení, tak výši požadované úhrady v částce 1.325,- Kč potvrdil.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Renata Navarová  
vedoucí odboru právního  
a Krajského živnostenského úřadu  
zastoupená



Bc. Alenou Bárovou *A. Bárková*  
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotovuje se:

- 1 x ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína – po nabytí právní moci
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje