

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
25. května 2012	KUSP/16125/2010/PŽÚ/Du	KUZL/31160/2012	Mgr. Durďáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě stížnosti **Ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, trvale bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti o informace ze dne 28.1.2010, č.j. S00JP00JE7OE, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti Ing. Ludka Maděry ze dne 28.1.2010, č.j. S00JP00JE7OE, na poskytnutí informací potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 28.1.2010 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost Ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval po povinném informaci o tom, kolik knih došlých faktur vedl povinný v letech 2003 – 2009. Současně požádal o vypálení dat ze všech těchto knih došlých faktur z uvedených let, a to ve stejné struktuře, v jaké byla data na CD, jež mu bylo zasláno dne 18.3.2009. Dále žádal žadatel o informaci, jaké další výdaje hradil povinný v jednotlivých letech (mzdy zaměstnanců, sociální a zdravotní pojištění, zálohy na daně atd.) tak, aby součet částek proplacených podle jednotlivých knih došlých faktur, spolu s těmito dodatečnými náklady odpovídal celkovým výdajům povinného, jak jsou uvedeny v závěrečných účtech z těchto let.

Protože povinný nevyřídil žádost žadatele v zákonem stanovené lhůtě /§14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb./, podal žadatel dne 16.2.2010 stížnost. Tuto stížnost povinný vyřídil společně se žádostí tak, že dne 19.2.2010 žadateli poskytl jím požadované informace. K žádosti na počet knih faktur v jednotlivých letech povinný uvedl, že jedna kniha faktur byla



vedena v letech 2003 až 2007, dvě knihy faktur v roce 2008 a tři knihy faktur v roce 2009. Dále povinný žadateli sdělil, že veškeré údaje z jednotlivých knih faktur za roky 2003 až 2008 již byly žadateli poskytnuty na základě jeho předchozích žádostí. Pokud jde o další výdaje hrazené povinným v jednotlivých letech tak, aby součet částek proplacených podle jednotlivých knih faktur spolu s těmito dodatečnými náklady odpovídal celkovým výdajům povinného, jak jsou uvedeny v závěrečných účtech z těchto let, sdělil povinný žadateli, že se jedná o rozsáhlou skupinu výdajů, u nichž podkladem k úhradě není faktura, ale jiný důvod v podobě zákonného požadavku či plnění vyplývajícího přímo ze smlouvy. Tyto kategorie výdajů jsou pak zveřejněny v závěrečných účtech povinného za jednotlivé roky, jež jsou dostupné na jeho internetových stránkách www.zlin.eu. Povinný dále zaslal žadateli CD, na němž jsou vypáleny tři soubory, které obsahují faktury z jednotlivých knih faktur za rok 2009.

Dne 26.2.2010 podal vůči postupu povinného žadatel stížnost. Ve stížnosti poukazuje na dlouhou dobu vyřizování jeho žádosti a na možné rozpory mezi jednotlivými soubory obsaženými na CD. Namítá, že v souboru 2009_1 chybí u 102 faktur údaj, za co byly dané faktury proplaceny, v souboru 2009_2 chybí tento údaj u 200 faktur a v souboru 2009_3 je 75 faktur z první knihy a 36 faktur z druhé knihy došlých faktur, které tam nemají co dělat. Na druhé straně 125 faktur chybí a u 15 faktur není uvedeno, za co byly dané faktury proplaceny. Pokud jde o údaje ze souboru 2008_1, který je na CD z 28.5.2009, tak zde chybí údaje o 83 fakturách z druhé knihy faktur z roku 2008 (např. faktury s agend. čísla 208200041, 208200042, 208200043), dále chybí i faktury s agend. čísla 208200001 – 208200006. Na druhé straně tam jsou faktury s agend. čísla 207200001-207200006. Dle jeho názoru se jedná pravděpodobně o chybné číslování faktur na začátku roku. Dále je mezi těmito fakturami 97 faktur z první knihy došlých faktur z roku 2008, jedna faktura z první knihy faktur z roku 2009 a čtyři faktury z druhé knihy z roku 2009, které tam nemají co dělat. Závěrem své stížnosti žadatel požaduje, aby bylo povinnému přikázáno jeho žádost o poskytnutí informací vyřídit.

Vzhledem k tomu, že povinný druhou stížnost žadatele nevyřídil sám, postoupil ji společně s příslušným spisovým materiálem (ten obsahuje i CD s fakturami za rok 2009) dne 9.3.2010 odvolacímu orgánu. Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost podanou dle §16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného vyřízení žádosti o informace, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle §16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Dle tohoto ustanovení postup povinného přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů, žádost vyřídil /písm. b)/, případně, jsou-li splněny stanovené podmínky, může usnesením věc převzít a informaci poskytnout nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného je nedůvodná. Proto vydal dne 16.3.2010 pod č.j. KUZL/16125/2010 rozhodnutí, jímž postup povinného potvrdil. Žadatel se obrátil na Krajský soud v Brně s žalobou na přezkoumání rozhodnutí o stížnosti. Soud rozhodl rozsudkem ze dne 29.3.2012, č.j. 29 A 52/2010-58, tak, že rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Pokud jde o žalobní námítky žadatele, shledal je soud důvodnými v tom, že se odvolací orgán dostatečně nezabýval kompletností

poskytnutých informací a jejich totožností, tj. zda byly žadateli poskytnuty skutečně všechny informace. Soud odvolacímu orgánu vytkl, že vycházel pouze z CD se záznamem informací poskytnutých povinným žadateli a z vysvětlení povinného týkající se přeevidování faktur. Pokud jde o námitky žadatele týkající se způsobu a evidování faktur v jednotlivých knihách, nemusel toto odvolací orgán dle názoru soudu posuzovat, měl pouze dostatečně průkazným způsobem zjistit, zda údaje na CD jsou skutečně kopii knih faktur.

Protože je odvolací orgán právním názorem soudu vázán, zaměřil se při novém projednávání stížnosti na kompletnost poskytnutých údajů žadateli, a to konkrétně údajů ze všech tří knih faktur za rok 2009.

Z CD založeného ve spisovém materiálu (dle povinného subjektu obsahově totožné s tím, jež bylo zasláno žadateli) bylo zjištěno, že toto obsahuje celkem tři soubory označené 2009_1.pdf (faktury s vazbou na smlouvu), 2009_2.pdf (faktury bez vazby na smlouvu) a 2009_3.pdf (faktury DPH) pořízené dne 1.2.2010 v čase 8:03 hod., 8:21 hod. a 8:23 hod. Podle tvrzení povinného obsahují všechny tyto soubory kompletní údaje ze všech tří knih faktur z roku 2009. Údaje z knih faktur za kalendářní roky 2003 - 2008 byly povinným žadateli poskytnuty na základě jeho předcházejících žádostí.

Za účelem prověření kompletnosti a totožnosti informací poskytnutých žadateli povinným si odvolací orgán vyžádal dne 18.5.2012 pořízení nového CD s kompletními údaji ze všech tří knih faktur za rok 2009. Toto CD s příslušnými soubory bylo vytvořeno za přítomnosti odvolacího orgánu téhož dne (tj. 18.5.2012). CD obsahuje tři soubory označené KDF09_1 (faktury s DPH), KDF09_2 (faktury bez vazby na smlouvu) a KDF09_3 (faktury s vazbou na smlouvu), jež byly vytvořeny v čase 14:04 hod., 14:13 hod. a 14:19 hod.

Porovnáním záznamů na obou CD, což bylo s ohledem na objem dat časově náročné, byly zjištěny drobné rozdíly. Rozdíly týkající se velikosti jednotlivých souborů byly povinným vysvětleny tak, že v mezidobí se začala využívat vyšší verze Ginisu (3.66 na místo původní 3.64), což může velikost souborů ovlivnit. Další důvody rozdílnosti souborů povinný vysvětlil tak, že s některými fakturami byly prováděny finanční operace (krytí, platby apod.) až poté, co byly předmětné soubory pro potřebu žadatele dne 1.2.2010 vytvořeny. Termín splatnosti některých faktur byl později nebo se odvíjel od obsahu smlouvy, případně způsobu financování – částečná úhrada z dotací a částečná z rozpočtu Statutárního města Zlína. Rozdíly doložil povinný výpisy změnových sestav z jednotlivých knih faktur, k nimž došlo v době od 1.2.2010 do 18.5.2012. V knize faktur s vazbou na smlouvu byly zjištěny změny u celkem u 21 faktur – důvodem byla úhrada faktury po 1.2.2010, případně přímo dne 1.2.2010. Jedná se o faktury agendových čísel 209102703, 209103342, 209103880, 209104009, 209104068, 209104133, 209104139, 209104175, 209104197, 209104203, 209104211, 209104215, 209104222, 209104225, 209104226, 209104230, 209104231, 209104236, 209104241, 209104243 a 209104244. V knize faktur bez vazby na smlouvu bylo zjištěno 9 změn – důvodem úhrada faktury po 1.2.2010, případně přímo 1.2.2010. Jedná se o faktury s agendovým číslem 209205773, 209104226, 209205787, 209205795, 209205803, 209104222, 209104225, 209205818 a 209205821. Pokud jde o knihu faktur s DPH, zde bylo zjištěno rovněž 9 změn. 8 změn se týkalo úhrady faktury po 1.2.2010 – faktury s agendovým číslem 209300663, 209300746, 209301063, 209301137, 209301168, 209301169, 209301171 a 209104236. Další změna u faktury s agendovým číslem 210100071 se týkala

převidování faktury, k čemuž došlo až poté, kdy byl 1.2.2010 soubor pro potřeby žadatele vytvořen. Toto povinný subjekt odvolacímu orgánu doložil. Žádné jiné rozdíly než výše uvedené odvolací orgán při porovnávání záznamů na obou výše uvedených CD neshledal.

Dále odvolací orgán při posuzování kompletnosti a totožnosti poskytnutých informací vycházel i ze dvou spisů povinného (zapůjčeny dne 22.5.2012), které se týkaly žádosti žadatele o poskytnutí informací ze dne 1.4.2011 a 22.6.2011. V obou případech bylo předmětem žádosti žadatele mimo jiné i poskytnutí údajů z knih faktur za rok 2009. V jednom případě (žádost z 1.4.2011) si žadatel podal proti postupu povinného stížnost, avšak ta se netýkala kompletnosti poskytnutých informací. Postup povinného byl odvolacím orgánem potvrzen rozhodnutím ze dne 24.5.2011, č.j. KUZL/35566/2011, jež nabylo právní moci dne 27.5.2011. Toto rozhodnutí žalobce nenapadl správní žalobou.

Za účelem prověření kompletnosti a totožnosti poskytnutých informací navštívil dne 22.5.2012 odvolací orgán přímo odbor ekonomiky a majetku Magistrátu města Zlína, kde mu byl vysvětlen postup ohledně převidování faktur. Bylo zjištěno, že důvodem převidování je skutečnost, že na centrální evidenci faktur není vždy možná fakturu zaevidovat do správné knihy faktur. Až při kontrole věcné správnosti faktury na odboru je potvrzena správná kniha faktur, přičemž při nesprávném zaevidování je faktura převidována. Při převidování zůstává faktura původní agendové číslo. Dalším možným důvodem převidování některých faktur byla skutečnost, že od 1.4.2009 se Statutární město Zlín stalo plátcem DPH, a to jen pro ekonomickou činnost. Z tohoto důvodu proto byly některé faktury převidovány k knih faktur bez DPH do knihy faktur s DPH. Boženou Baťovou a Janou Sekaninovou bylo rovněž potvrzeno, že v roce 2010 byla žadateli poskytnuta kompletní kopie všech tří knih faktur, tak jak v nich byly údaje k okamžiku pořízení vedeny. Pro účely poskytnutí informací není možné soubory upravovat, protože všechny skutečnosti se zaznamenávají v historii každé faktury a nic nelze vymazat.

Na základě všech výše uvedených skutečností a po důkladném porovnání záznamů na CD z roku 2010 a z 18.5.2012 dospěl odvolací orgán k závěru, že ze strany povinného nebyl žadatel nijak zkrácen na svých právech a byly mu poskytnuty kompletní informace ze všech tří knih faktur za rok 2009 tak, jak je měl povinný k dispozici k datu 1.2.2010. Ačkoliv žadatel ve své stížnosti uvádí, že některé faktury chybí, nijak tyto faktury nekonkretizuje, ani neuvádí, na základě čeho k takovému závěru dospěl. Odvolací orgán porovnal záznamy na výše uvedených CD i se záznamy totožných informací poskytnutých žadateli na základě jeho žádostí opakovaně v roce 2011 a nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tvrzení žadatele o nekompletnosti záznamů na CD. Nebylo zjištěno, že by žadateli informace o některých fakturách nebyly poskytnuty.

Skutečnost, že v důsledku nesprávného zaevidování faktury při jejím obdržení povinným došlo k pochybení, které bylo napraveno tím, že faktury byly následně vždy zaevidovány do správné knihy faktur a v té byly pak prováděny veškeré operace s ní (krytí, likvidace, úhrada), není důvodem pro podání stížnosti. Tento závěr vyplývá i z výše uvedeného rozsudku Krajského soudu v Brně. Zda způsob následné převidování faktur je v souladu s právními předpisy či nikoliv, nepřísluší odvolacímu orgánu v rámci řízení vedeného dle zákona č. 106/1999 Sb. posuzovat, a to z důvodu nepříslušnosti. Odvolací orgán je oprávněn posuzovat toliko to, zda byly žadateli poskytnuty údaje dle jeho žádosti, tj. zda v konkrétním

případě dostal na CD všechny údaje z jednotlivých knih faktur. Obdobně to platí i v případech, kdy u některých faktur chybí popis, za co byly uhrazeny – pokud tento údaj není v knize faktur veden (např. z důvodu stornování faktury nebo proto, že se jedná o vyúčtování již dříve uhrazených zálohových faktur) není to důvodem pro podání stížnosti. Odvolací orgán není v rámci řízení o stížnosti oprávněn přezkoumávat úplnost a správnost údajů vedených povinným v jednotlivých knihách faktur, ale kompletnost poskytnutí těch informací, jež byly vedeny a o něž žadatel požádal. Pokud u některých faktur některé údaje v souborech na CD z roku 2010 absentovaly, pak absentují i na souborech na CD pořízeném dne 18.5.2012 a rovněž absentovaly i na souborech poskytnutých žadateli v roce 2011. Výjimkou je absence těch údajů, které byly následně do souboru doplněny z důvodu pozdější úhrady faktury nebo v jednom případě z důvodu převidování. K poslední změně došlo dne 26.7.2010, kdy byla uhrazena zbývající část faktury agendové číslo 209104133 (evidována v knize faktur s vazbou na smlouvu).

Pokud jde o další část žádosti, tj. sdělení o počtu knih došlých faktur vedených povinným v letech 2003 - 2009, konstatuje odvolací orgán, že tato informace byla žadateli poskytnuta. Pochybení neshledal odvolací orgán ani v části týkající se žádosti žadatele o poskytnutí informací o dalších výdajích hrazených povinným v jednotlivých letech, protože v tomto směru odkázal na informace zveřejněné na svých internetových stránkách. Navíc žadatel vůči tomuto bodu žádosti nebrojí stížností.

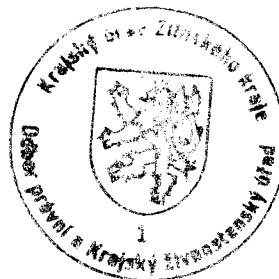
Vzhledem k tomu, že odvolací neshledal v postupu povinného pochybení, rozhodl v souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. tak, že tento postup potvrdil. Odvolací orgán po důkladném a podrobném posouzení kompletnosti a totožnosti informací poskytnutých žadateli neshledal nic, co by nasvědčovalo tomu, že by žadateli nebyly za rok 2009 poskytnuty všechny informace, které měl povinný k dispozici ke dni pořízení souborů s údaji ze všech tří knih faktur vedených v roce 2009.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).



Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje