

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

| | | | |
|-----------------|------------------------|-----------------|-------------------|
| DATUM | SPISOVÁ ZNAČKA | ČÍSLO JEDNACÍ | OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA |
| 24. května 2011 | KUSP/35566/2011/PŽÚ/Du | KUZL/35566/2011 | Mgr. Durďáková |

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti **Ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, trvale bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti o informace ze dne 1.4.2011, č.j. S00JP00M41NW, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti Ing. Ludka Maděry ze dne 1.4.2011, č.j. S00JP00M41NW, o poskytnutí informací potvrzuje.

Odůvodnění:

Dne 1.4.2011 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost (označena SOOJPOOM41NW) Ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval data z knih došlých faktur, které povinný vede za roky 2009, 2010 a 2011. Informace žádal povinný poskytnout ve formátu „.csv“.

Povinný žádost žadatele vyřídil podáním ze dne 15.4.2011, jehož přílohou bylo CD s požadovanými informacemi ve formátu „.pdf“. Povinný žadateli současně sdělil, že software využívaný jím k vedení knih došlých faktur je schopen vytvořit datový výstup z těchto knih pouze ve formátu „.pdf“, a nikoliv v požadovaném formátu „.csv“. Povinný žadateli současně dále podrobněji vysvětlil, proč zvolil formát „.pdf“ – finanční a časová náročnost. Požadované informace byly žadateli doručeny dne 19.4.2011, a to společně s informacemi požadovanými žadatelem na základě dalších dvou žádostí ze dne 1.4.2011.

Dne 9.5.2011 podal vůči postupu povinného žadatel stížnost. Ve stížnosti namítá, že požadované informace nemohly být v žádném případě vytvořeny ve formátu „.pdf“, protože tento formát neumožňuje třídění nebo filtrování, což jsou základní požadavky na účetní software. Žadatel je dále toho názoru, že poskytnutí informací ve formátu „.pdf“ je v rozporu s ustanovení §4 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, protože informace nebyla poskytnuta v požadovaném formátu, ani ve formátu, ve kterém byla vytvořena. Závěrem své stížnosti žadatel požaduje, aby bylo povinnému příkázáno jeho žádost o poskytnutí informací vyřídit.

Vzhledem k tomu, že povinný stížnost žadatele nevyřídil sám, předal ji společně s příslušným spisovým materiálem dne 18.5.2011 odvolacímu orgánu. Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost podanou dle §16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu neposkytnutí informace. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle §16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle tohoto ustanovení postup povinného přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů, žádost vyřídil /písm. b)/, případně, jsou-li splněny stanovené podmínky, může usnesením věc převzít a informaci poskytnout nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného je nedůvodná. Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný žádost žadatele vyřídil tak, že mu jím požadované informace poskytl, nikoliv však v žadatelem požadovaném formátu „.csv“, ale ve formátu „.pdf“. Z ustanovení §4 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti, pokud zákon nestanoví jinak. Povinné subjekty nejsou povinny měnit formát nebo jazyk informace, pokud by taková změna byla pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v takovém případě vyhoví povinný žádosti tím, že poskytne informace ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena.

V daném případě požadoval žadatel účetní data. Povinný vede své účetnictví (evidenci došlých faktur) v informačním systému GINIS od společnosti GORDIC spol. s r.o. Tento systém umožňuje práci s daty – tj. jejich třídění či filtrování. Systém samotný však neumožňuje vytvoření datového výstupu ve formátu „.csv“ jak požadoval žadatel, ale pouze ve formátu „.pdf“. V tomto formátu byly žadateli požadované informace poskytnuty. Povinný žadateli podrobně vysvětlil důvody, proč nemohl informace poskytnout v jím požadovaném formátu – důvodem je ochrana autorských práv (vlastníkem autorských práv k informačnímu systému GINIS je společnost GORDIC spol. s r.o.), finanční zátěž pro povinného (úprava informačního systému GINIS pro export dat do formátu „.csv“ by činila cca 10.000,-- Kč) a časová náročnost úpravy informačního systému (cca 6 týdnů). Navíc z hlediska finanční zátěže vzal povinný v úvahu i skutečnost, že úprava informačního systému GINIS tak, aby umožňoval vytvoření datových výstupů ve formátu „.csv“, by byla pouze pro potřebu žadatele, povinný ji nijak dále nevyužije.


Ačkoliv tedy povinný neposkytl žadateli informace v jím požadovaném formátu, ale ve formátu jiném (podle možností informačního systému GINIS), nepochybil, protože

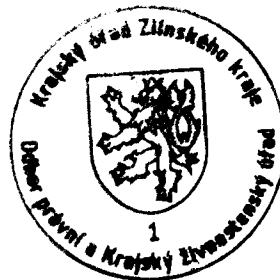
smysl a účel zákona byl v daném případě naplněn. Základním účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím z veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací. Lze tedy konstatovat, že právo žadatele na poskytnutí informací bylo respektováno – informace jako taková, tj. data z knih došlých faktur za roky 2009, 2010 a 2011, byla poskytnuta.

Vzhledem k tomu, že odvolací neshledal v postupu povinného pochybení, rozhodl v souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. tak, že tento postup potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).


Mgr. Renata Navarová
vedoucí odboru právního
a Krajského živnostenského úřadu



Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje