

Odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
16. března 2010	KUSP/16125/2010/PŽÚ/Du	KUZL/16125/2010	Mgr. Durďáková

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě stížnosti **Ing. Ludka Maděry, nar. 12.4.1943, trvale bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti o informace ze dne 28.1.2010, č.j. S00JP00JE7OE, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti Ing. Ludka Maděry ze dne 28.1.2010, č.j. S00JP00JE7OE, na poskytnutí informací potvrzuje.**

### Odůvodnění:

Dne 28.1.2010 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost Ing. Ludka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval po povinném informaci o tom, kolik knih došlých faktur vedl povinný v letech 2003 – 2009. Současně požádal o vypálení dat ze všech těchto knih došlých faktur z uvedených let, a to ve stejné struktuře, v jaké byla data na CD, jež mu bylo zasláno dne 18.3.2009. Dále žádal žadatel o informaci, jaké další výdaje hradil povinný v jednotlivých letech (mzdy zaměstnanců, sociální a zdravotní pojištění, zálohy na daně atd.) ta k, aby součet částek proplacených podle jednotlivých knih došlých faktur, spolu s těmito dodatečnými náklady odpovídal celkovým výdajům povinného, jak jsou uvedeny v závěrečných účtech z těchto let.

Protože povinný nevyřídil žádost žadatele v zákonem stanovené lhůtě /§14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb./, podal žadatel dne 16.2.2010 stížnost. Tuto stížnost povinný vyřídil společně se žádostí tak, že dne 19.2.2010 žadateli poskytl jim požadované informace. K žádosti na počet knih faktur v jednotlivých letech povinný uvedl, že jedna kniha faktur byla vedena v letech 2003 až 2007, dvě knihy faktur v roce 2008 a tři knihy faktur v roce 2009. Dále povinný žadateli sdělil, že veškeré údaje z jednotlivých knih faktur za roky 2003 až 2008 již byly žadateli poskytnuty na základě jeho předchozích žádostí. Pokud jde o další výdaje

hrazené povinným v jednotlivých letech tak, aby součet částek proplacených podle jednotlivých knih faktur spolu s těmito dodatečnými náklady odpovídal celkovým výdajům povinného, jak jsou uvedeny v závěrečných účtech z těchto let, sdělil povinný žadateli, že se jedná o rozsáhlou skupinu výdajů, u nichž podkladem k úhradě není faktura, ale jiný důvod v podobě zákonného požadavku či plnění vyplývajícího přímo ze smlouvy. Tyto kategorie výdajů jsou pak zveřejněny v závěrečných účtech povinného za jednotlivé roky, jež jsou dostupné na jeho internetových stránkách [www.zlin.eu](http://www.zlin.eu). Povinný dále zaslal žadateli CD, na němž jsou vypáleny tři soubory, které obsahují faktury z jednotlivých knih faktur za rok 2009.

Dne 26.2.2010 podal vůči postupu povinného žadatel stížnost. Ve stížnosti poukazuje na dlouhou dobu vyřizování jeho žádosti a na možné rozpory mezi jednotlivými soubory obsaženými na CD. Namítá, že v souboru 2009\_1 chybí u 102 faktur údaj, za co byly dané faktury proplaceny, v souboru 2009\_2 chybí tento údaj u 200 faktur a v souboru 2009\_3 je 75 faktur z první knihy a 36 faktur z druhé knihy došlých faktur, které tam nemají co dělat. Na druhé straně 125 faktur chybí a u 15 faktur není uvedeno, za co byly dané faktury proplaceny. Pokud jde o údaje ze souboru 2008\_1, který je na CD z 28.5.2009, tak zde chybí údaje o 83 fakturách z druhé knihy faktur z roku 2008 (např. faktury s agend. čísla 208200041, 208200042, 208200043), dále chybí i faktury s agend. čísla 208200001 – 208200006. Na druhé straně tam jsou faktury s agend. čísla 207200001-207200006. Dle jeho názoru se jedná pravděpodobně o chybné číslování faktur na začátku roku. Dále je mezi těmito fakturami 97 faktur z první knihy došlých faktur z roku 2008, jedna faktura z první knihy faktur z roku 2009 a čtyři faktury z druhé knihy z roku 2009, které tam nemají co dělat. Závěrem své stížnosti žadatel požaduje, aby bylo povinnému přikázáno jeho žádost o poskytnutí informací vyřídit.

Vzhledem k tomu, že povinný druhou stížnost žadatele nevyřídil sám, postoupil ji společně s příslušným spisovým materiálem (ten obsahuje i CD s fakturami za rok 2009) dne 9.3.2010 odvolacímu orgánu. Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost podanou dle §16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného vyřízení žádosti o informace, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti postupuje odvolací orgán dle §16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Dle tohoto ustanovení postup povinného přezkoumá a rozhodne tak, že jeho postup potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů, žádost vyřídil /písm. b)/, případně, jsou-li splněny stanovené podmínky, může usnesením věc převzít a informaci poskytnout nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného je nedůvodná. Z CD založeného ve spisovém materiálu (dle povinného subjektu obsahově totožné s tím, jež bylo zasláno žadateli) bylo zjištěno, že toto obsahuje celkem tři soubory označené 2009\_1.pdf, 2009\_2.pdf a 2009\_3.pdf. Dle tvrzení povinného obsahují všechny tyto soubory kompletní údaje ze všech tří knih faktur z roku 2009. Údaje z knih faktur za kalendářní roky 2003 - 2008 byly povinným žadateli poskytnuty na základě jeho předcházejících žádostí. Skutečnost, že v důsledku nesprávného zaevidování faktury při jejím obdržení povinným došlo k pochybení, které bylo následně napraveno tím, že faktury byly následně vždy zaevidovány do správné knihy faktur a v té byly pak prováděny veškeré operace s ní (krytí, likvidace, úhrada), není důvodem pro podání stížnosti. Zda způsob následné přeevidence faktur je v souladu s právními předpisy či nikoliv, nepřísluší odvolacímu orgánu v rámci řízení vedeného dle zákona č. 106/1999 Sb. posuzovat, a to z důvodu nepříslušnosti. Odvolací orgán je oprávněn posuzovat toliko to, zda byly žadateli poskytnuty údaje dle jeho žádosti, tj.

zda v konkrétním případě dostal na CD údaje z jednotlivých knih faktur. Obdobně to platí i v případech, kdy u některých faktur chybí popis, za co byly uhrazeny – pokud tento údaj není v knize faktur veden (např. z důvodu stornování faktury nebo proto, že se jedná o vyúčtování již dříve uhrazených zálohových faktur) není to důvodem pro podání stížnosti. Odvolací orgán není v rámci řízení o stížnosti oprávněn přezkoumávat úplnost a správnost údajů vedených povinným v jednotlivých knihách faktur.

Pokud jde o další část žádosti, tj. sdělení o počtu knih došlých faktur vedených povinným v letech 2003 - 2009, konstatuje odvolací orgán, že tato informace byla žadateli poskytnuta. Pochybení neshledal odvolací orgán ani v části týkající se žádosti žadatele o poskytnutí informací o dalších výdajích hrazených povinným v jednotlivých letech, protože v tomto směru odkázal na informace zveřejněné na svých internetových stránkách. Navíc žadatel vůči tomuto bodu žádosti nebrojí stížností.

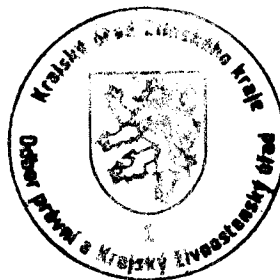
Vzhledem k tomu, že odvolací neshledal v postupu povinného pochybení, rozhodl v souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. tak, že tento postup potvrdil.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).



Mgr. Renata Navarová  
vedoucí odboru právního  
a Krajského živnostenského úřadu



Vyhotovuje se:

- 1 x ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje