



**Odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
13. května 2009	KUSP/28830/2009/PŽÚ/Du	KUZL/28830/2009	Mgr. Durdáková

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle §67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a §16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal na základě stížnosti **ing. Lud'ka Maděry, nar. 12.4.1943, trvale bytem Zlín, tř. 2. května 4098**, postup Magistrátu města Zlína při vyřizování žádosti o informace ze dne 5.11.2008, č.j. S00JP00GS9FM, a ze dne 30.12.2008, č.j. S00JP00HYS7E, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením §16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se Magistrátu města Zlína p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádosti ing. Lud'ka Maděry o poskytnutí informací doručené mu dne 5.11.2008, č.j. S00JP00GS9FM, a dne 30.12.2008, č.j. S00JP00HYS7E, vyřídil.**

### *Odůvodnění:*

Dne 5.11.2008 byla Magistrátu města Zlína (dále jen „povinný“) doručena žádost (dále jen „žádost č. 1“) ing. Lud'ka Maděry (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval vyhotovení excelovského souboru, který bude obsahovat údaje o došlých fakturách uložených v z let 2002 až 2008 uložených v databázi povinného. Dne 30.12.2008 podal žadatel u povinného žádost o poskytnutí informací (dále jen „žádost č. 2“), v níž požadoval vypálení nového CD s excelovskými soubory, ve kterých budou informace o všech fakturách proplacených v letech 2003 až 2008, přičemž v každém řádku požaduje pouze základní údaje – a) agendové číslo, b) IČO, c) název dodavatele, d) celková částka, e) zbývá zaplatit, f) identifikátor, g) evidenční číslo faktury, h) popis za co, i) datum vystavení faktury, j) datum zaplacení /pokud byla faktura uhrazena v několika splátkách, datum poslední splátky/ a j) uhrazeno. U jednotlivých údajů požadoval žadatel zachování jednotného formátu.

Žádost č. 1 povinný vyřídil tak, že žadateli zaslal sdělení ze dne 19.11.2008, jehož přílohou bylo CD, jež mělo obsahovat požadované informace. Vzhledem k tomu, že CD

neobsahovalo všechny požadované informace, přikázal na základě stížnosti žadatele odvolací orgán povinnému, aby žádost vyřídil v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. (rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 10.2.2009, sp.zn. KUSP/8549/2009/PŽÚ/Du).

Žádost č. 2 povinný vyřídil dne 14.1.2009 tak, že vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Na základě odvolání žadatele bylo odvolacím orgánem toto rozhodnutí povinného zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání (rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 25.2.2009, sp.zn. KUSP/10998/2009/PŽÚ/Du).

Následně povinný vydal dne 11.3.2009 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti č. 1. V tomto rozhodnutí uvedl, že nevyhovuje žádosti v rozsahu informací, které nejsou uvedeny na CD zaslaném žadateli dne 19.11.2008 (bližší specifikace neposkytnutých informací není z rozhodnutí zřejmá). Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání, které bylo povinnému doručeno dne 16.3.2009. Ze spisového materiálu pak dále vyplývá, že dne 18.3.2009 zaslal povinný žadateli dopis, jehož přílohou bylo CD, které mělo dle povinného obsahovat informace dle žádosti č. 2. V předmětném dopise povinný současně uvedl, že vyhovuje odvolání žadatele v plném rozsahu a ruší tak své rozhodnutí ze dne 11.3.2009. Dne 23.3.2009 byla povinnému doručena stížnost žadatele na jeho postup. Žadatel ve stížnosti namítá, že na zaslaném CD jsou soubory v .pdf, které není možné do excelu načíst a počítačově zpracovat a navíc v těchto souborech není u jednotlivých faktur uvedeno, za co byla daná faktura proplacena. Závěrem své stížnosti žadatel žádá, aby odvolací orgán povinnému subjektu přikázal žádosti vyhovět poskytnutím datových souborů, které bude možné načíst do programu excel, přičemž v souborech budou informace o všech proplacených fakturách z let 2003 až 2008, včetně údaje, komu byla daná faktura proplacena a za co.

Odvolací orgán, který předmětný spisový materiál od povinného subjektu obdržel dne 28.4.2009 dospěl k závěru, že jeho postup nebyl správný. S ohledem na nesprávný postup povinného se musel odvolací orgán vypořádat s otázkou, zda podání žadatele považoval za odvolání nebo za stížnost podanou dle §16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., tj. stížnost podanou z důvodu nevyřízení žádosti o informace v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru vyhodnotil odvolací orgán podání žadatele jako stížnost na postup povinného subjektu. Stížnost pak byla následně shledána jako oprávněná. Odvolací orgán konstatuje, že postup povinného byl zmatečný a nesprávný. Pokud povinný ve svém dopise ze dne 18.3.2009 uvádí, že rozhodnutí ze dne 11.3.2009 o částečném odmítnutí žádosti č. 1 ruší, měl tak v souladu se správním řádem učinit rozhodnutím. Navíc uvedené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože z něj není zřejmé, které informace na prvním CD nejsou (chybějící informace je třeba přesně specifikovat). Za správně vyřízenou žádost nelze považovat ani žádost č. 2, protože v ní schází některé z žadatelem požadovaných informací. Žadatel namítá, že v souborech jemu poskytnutých není popisem uvedeno, za co byla ta která faktura uhrazena (tj. označení fakturovaného zboží či služeb). Pokud povinný subjekt dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, uvedené informace podrobně nevede, protože nemá zákonnou povinnost k vedení takových informací, měl postupovat tak, že měl uvedené informace buď fyzicky vyhledat ve fakturách a poskytnout je (s možností požadovat úhradu), nebo měl v uvedenou část žádosti odmítnout, což se odvolacímu orgánu jeví s ohledem na náročnost vyhledávání jako vhodnější. Jak odvolací orgán zjistil, záznamy na CD neobsahují ani informace týkající se agendové čísla, data vystavení faktury a data zaplacení faktury (uveden je pouze datum splatnosti, který nemusí být totožný s datem uhrazení). I přesto, že zde není výslovně uvedeno, zda již byla faktura uhrazena či nikoliv, neshledal odvolací orgán v tomto směru pochybení, protože z kolonek „celková částka“ a „zbývá uhradit“ lze zcela jednoduše zjistit, zda byla či nebyla konkrétní

# ■ ■ Krajský úřad Zlínského kraje

faktura uhrazena. Odvolací orgán dále uvádí, že takto podrobně rozepsané soubory faktur nepožadoval žadatel za rok 2002 (žádosti č. 1 a č. 2 se odlišují).

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem nemohl odvolací orgán rozhodnout jinak, než přikázat povinnému, aby žádosti č. 1 a č. 2 vyřídil zákonem stanoveným způsobem, přičemž mu k vyřízení stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Při svém postupu se povinný neopomene vypořádat řádným způsobem s odvoláním povinného ze dne 16.3.2009, jemuž chtěl vyhovět, ale z procesního hlediska nedodržel předepsaný postup.

## *Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Renata Navarová  
vedoucí odboru právního  
a Krajského živnostenského úřadu  
zastoupená



Bc. Alenou Bárovou *A. Bárová*  
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

## Vyhotovuje se:

- 1 x ing. Luděk Maděra – do vlastních rukou
- 1 x Magistrát města Zlína
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje