

Okresní státní zastupitelství ve Zlíně

Dlouhé Díly 351, 763 02 Zlín-Louky

tel.: 577 177 231, fax: 577 177 332

elektronická podatelna: podatelna@ksz.brn.justice.cz

e-mail: posta@osz.zln.justice.cz

1 ZN 296/2012-61

Ve Zlíně dne 28.6.2012

Ing. Luděk Maděra
tř. 2. května 4098
760 01 Zlín

Trestní oznámení na stávající a bývalé zaměstnance Magistrátu města Zlína a Krajského úřadu Zlínského kraje – vyrozumění

Na Okresní státní zastupitelství ve Zlíně bylo dne 25.6.2012 doručeno Vaše obsáhlé podání označené jako *trestní oznámení na Ing. Helenu Eidovou, MBA, Ing. Aloise Gavlase, Ing. Hanu Staškovou, Mgr. Ivanu Doležalovou, Ing. Vladimíra Chudárka, Mgr. Ing. Daniela Nováka, Ph.D., Evu Manišovou, Pavlu Julínovou, Mgr. Marii Masaříkovou, Mgr. Lucii Hofrichterovou, Mgr. Blanku Durďákovou a Mgr. Renatu Navarovou pro podezření ze spáchání trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a, c) trestního zákona č. 140/1961 Sb. a zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a, c) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.*, kdy se jedná o současné a bývalé zaměstnance Magistrátu města Zlína a Krajského úřadu Zlínského kraje. Toto své podání jste rozdělil na celkem tři tematické okruhy, které jste označil písmeny A, B, C a ve kterých jste popsal jednání, ve kterém spatřujete trestnou činnost. V závěru svého podání jste pak označil konkrétní osoby a navrhuje, aby bylo zahájeno trestní stíhání těchto osob. Ke každému jednotlivci dále stručně uvádíte, čeho se měl dopustit, přičemž současně odkazujete na jednotlivé body podání, kde by mělo být jeho protiprávní jednání popsáno. Trestnou činnost pracovníků Magistrátu města Zlína spatřujete v podstatě v tom, že Vám tento úřad odmítá poskytovat informace, které je Vám povinen poskytnout. V řadě případů dělal obstrukce a některé z informací, které Vám byly poskytnuty, byly nepravdivé. Datové soubory byly dále převedeny do nepoužitelného formátu pdf, přičemž v řadě případů byly z datových souborů některé informace odstraněny. Dále poukazujete na to, že čas potřebný na vyhledání informací byl ze strany pracovníků Magistrátu města Zlína co nejdelší a v důsledku toho byla po Vás požadována úhrada nehorázných nákladů, čímž se snažili vyhnout povinnosti informaci poskytnout. Dále ve svém podání poukazujete na maximální náklady s pořízením kopií s tím, že zákon nepřipouští účtování náhrady dle libovolného ceníku. K tomuto pak dodáváte, že jste za neúplné informace v jednom případě zaplatil částku 6.107,- Kč, čímž Vám byla způsobena škoda. Dále uvádíte, že pracovníci Magistrátu města Zlína požadovali za čas strávený vyhledáváním a zpracováním požadované informace částku ve výši 32.294,- Kč, přičemž nadřízený orgán jim následně na základě Vašich stížností přikázal Vám informaci poskytnout bezplatně. Toto rozhodnutí nadřízeného orgánu však bylo z jejich strany napadeno žalobou u krajského soudu a následně kasační stížností u Nejvyššího soudu ČR, kde se povinný subjekt domáhá zaplacení zmiňované vysoké částky, čímž Vás vystavuje dlouhodobému stresu. Dále ve svém podání uvádíte, že povinný subjekt nedodržel

zákonem stanovené lhůty na poskytnutí informace a nedodržel zákonem stanovenou lhůtu pro předání stížnosti nadřízenému orgánu. Dále pracovníci povinného subjektu a nadřízeného orgánu ignorovali rozsudek Nejvyššího správního soudu a Krajského soudu v Brně. Tímto jednáním Vám pracovníci Magistrátu města Zlína spolu pracovníky Krajského úřadu Zlínského kraje měli úmyslně způsobit škodu.

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Zlíně však po přezkoumání tohoto podání včetně příloh zjistil, že z oznámeného jednání se nepodávají takové skutečnosti, které by důvodně nasvědčovaly tomu, že byl spáchán trestný čin, a tudíž není důvod pro zahájení úkonů trestního řízení ve smyslu § 158 odst. 3 trestního řádu.

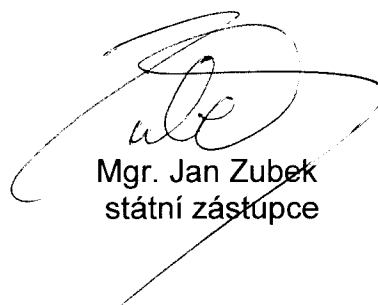
Skutkovou podstatu přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a, c) trestního zákoníku naplní úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a nesplní svou povinnost vyplývající z její pravomoci. Skutková podstata trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a, c) trestního zákona pak zní obdobně. Podstatnou náležitostí těchto trestných činů je i subjektivní stránka trestného činu, tedy úmysl jinému způsobit škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. Tento úmysl však jak ze samotného podání, tak i z jeho příloh ani v nejmenším nevyplývá. Z příloh, které jsou součástí podání, je totiž zřejmé, že jednotliví pracovníci Magistrátu města Zlína vždy reagovali na žádosti podatele o poskytnutí informace. Svá rozhodnutí, kterými odmítli vyhovět Vašim žádostem a neposkytli Vám požadované informace, pak náležitě odůvodnili. Proti těmto rozhodnutím jste si pak podal k nadřízenému orgánu opravný prostředek, a pokud jste nebyl spokojený s jeho vyřízením, podal jste v některých případech žalobu k soudu. To, zda tato rozhodnutí správních orgánů byla věcně správná či nikoli je nepodstatné (toto ostatně nepřísluší státnímu zástupci hodnotit), podstatné je to, že rozhodnutí správních orgánů byla řádně a náležitě odůvodněna. V této souvislosti je zapotřebí uvést, že danou problematikou se na základě žalob podatele zabývaly i soudy (viz rozsudky Krajského soudu v Brně 11.2.2010, č.j. 29Ca 117/2008-42 a Nejvyššího správního soudu ze dne 27.5.2011, č.j. 5 As 57/2010-79), z jejichž odůvodnění vyplývá, že výklad zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, se i v soudní praxi diametrálně liší (natož pak v rozhodování samotných správních orgánů). Co se pak týká Vaší námitky týkající se vysokých částek, které Vám byly v souvislosti s poskytováním požadovaných informací vyúčtovány, je zapotřebí uvést, že poskytování informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. je skutečně zpoplatněné, což vyplývá z Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14.7.2011, č.j. 286/2011-OT-OSV. Rovněž tak další konkrétní výhrady, které jste proti pracovníkům Magistrátu města Zlína a Krajského úřadu Zlínského kraje v závěru Vašeho podání vnesl, nemají žádnou trestněprávní relevanci. V jednotlivých případech by se však mohlo jednat o dílčí pochybení konkrétní osoby, z něhož by mohla být vyvozována maximálně odpovědnost pracovněprávní, což však nepřísluší státnímu zástupci posuzovat. V případě, že se i nadále cítíte být rozhodnutím některých úředních osob v uvedené věci poškozen, můžete se domáhat náhrady škody způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním

postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti podání i s přílohami v příloze vracím.

Závěrem přijměte poučení, že pokud nebudete s tímto způsobem vyřízení svého podání spokojen, můžete požádat o přezkoumání tohoto postupu cestou zdejšího státního zastupitelství Krajské státní zastupitelství v Brně – pobočka ve Zlíně, jehož rozhodnutí ve věci bude konečné (§ 16a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství).

Příloha: podání ze dne 25.6.2012 včetně příloh.



Mgr. Jan Zubeck
státní zástupce